



MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

NOTIFICACIONES/ESQUELA

En la ciudad de San Salvador, a las catorce horas con treinta minutos del día cuatro del mes de septiembre del año dos mil dieciocho. Presente la Técnica Jurídica de la Dirección General de Evaluación y Cumplimiento Ambiental. Y por otra parte Carlos Antonio Borja Letona

00086688-8; quien se identifica por medio de su Documento Único de Identidad número 00086688-8, el objeto de la presente es para notificarle en legal forma Resolución **MARN-No.23676-464-2018**, del dieciocho de junio de dos mil dieciocho. En este acto, manifiesta que SI acepta la presente esquila de notificación, por lo que en este acto se procede de conformidad a los artículo ciento setenta y siete del Código Procesal Civil y Mercantil. Que dicha resolución en su parte resolutive en síntesis manifiesta lo siguiente: "1. Tenerse por presentado el escrito de recurso de revisión interpuesto por la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, por medio de su vicepresidente el licenciado Rafael Eduardo Borja Letona. 2. NO HA LUGAR el Recurso de Revisión interpuesto por la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, quien actúa por medio de su vicepresidente, licenciado Rafael Eduardo Borja Letona, en contra de la Resolución MARN-No.23676-661-2018, de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual se resolvió Requerir la Elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental al proyecto "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicada en Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE. 3. CONFIRMASE en el contenido de la Resolución MARN-No.23676-661-2018, de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho. 4. Forma parte integrante de la presente resolución el Dictamen Técnico de Respuesta al Recurso de Revisión." No habiendo más que hacer constar, se da por finalizada la presente acta la cual leída que le hube íntegramente en un solo acto sin interrupción, se ratifica y para constancia se firma.



MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

RESOLUCION MARN-No.23676-464-2018

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, San Salvador, a los dieciocho días del mes de junio del año dos mil dieciocho. Visto el escrito presentado por el licenciado Rafael Eduardo Borja Letona, actuando en su calidad de vicepresidente de la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, titular del proyecto "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, en el que interpone Recurso de Revisión con fundamento en el Artículo 97 de la Ley del Medio Ambiente, en contra de la Resolución MARN-No.23676-661-2018, de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, en la cual se resolvió Requerir la Elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental al proyecto antes mencionado; EL ORGANO EJECUTIVO en el Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

I. CONSIDERANDO:

- i. Que con fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, este Ministerio emitió Resolución MARN-No.23676-661-2018, mediante la cual se resolvió: *"Que el Formulario Ambiental referente al proyecto denominado "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE. Dicho proyecto REQUIERE LA ELABORACION DE UN ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL, de acuerdo a los términos de referencia. Debiendo considerar asimismo, los lineamientos para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental establecidos en el Dictamen Técnico"*. Dicha resolución fue notificada legalmente el día treinta de mayo del dos mil dieciocho.
- ii. Que con fecha cinco de junio del año dos mil dieciocho, se recibió escrito por parte del licenciado Rafael Eduardo Borja Letona, actuando en su calidad de vicepresidente de la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, en el que interpone Recurso de Revisión, de conformidad a lo establecido en el Artículo 97 de la Ley del Medio Ambiente, en contra de la Resolución mencionada en el literal anterior.
- iii. En cumplimiento al Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, la Titular del Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales conoce y resuelve con vista de autos;

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO Y SU RESPECTIVO ANALISIS TECNICO

Que el recurrente expresa en su escrito, literalmente los siguientes:

"Soy Rafael Eduardo Borja Letona, mayor de edad, licenciado en Economía, del domicilio de San Salvador, departamento de San Salvador, con Documento Único de Identidad número cero cero novecientos veinticuatro mil ochocientos doce-seis, actuando en mi calidad de vicepresidente de la Sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, titular del proyecto "AMPLIACION DE LA



ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate y en atención a lo establecido en el Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, vengo ante su presencia a interponer dentro del plazo establecido para ello, el RECURSO DE REVISION en contra de la resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, por no estar de acuerdo con su contenido y para ello, a vos con todo respeto, expongo mis argumentaciones en los siguientes términos:

- I. Que con fecha cinco de septiembre del año dos mil catorce, dicha Secretaría de Estado, emitió a favor de mi representada, la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, por medio de la cual estableció, entre otros aspectos, que la Sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, no requería de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental y por consiguiente, la autorizo para que pudiese ejecutar el proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRIC^ DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate.
- II. Que con fecha trece de abril del año dos mil dieciocho, mi representado ingreso a dicha Secretaría de Estado, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 22 de la Ley del Medio Ambiente y al número tres de la parte resolutive de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, el Formulario Ambiental referente al proyecto: "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate.
- III. Como resultado de la presentación del Formulario Ambiental, dicho Ministerio emitió la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, con fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, conforme a la argumentación legal y técnica establecida en su contenido. Dicha Resolución nos fue notificada el día miércoles treinta de mayo del año dos mil dieciocho. A dicha Resolución acompaña un documento que se denomina "DICTAMEN TECNICO DE CATEGORIZACION DE REQUERIMIENTO DE ELABORACION DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" DGA 23676.
- IV. Que el Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, establece, el Recurso de Revisión, para toda resolución pronunciada en la fase administrativa, el cual conocerá el Ministro con vista de autos y que el plazo para interponerlo ser de cinco días hábiles contados a partir de la notificación y tendrá carácter optativo para efectos de la acción Contencioso Administrativo. En ese sentido, el Ministro resolverá el mismo, dentro del plazo de diez días hábiles. Es por ello, que estando dentro del plazo antes mencionado, vengo ante su Honorable Autoridad, a interponer el Recurso de Revisión que me concede la mencionada Ley, en contra de la Resolución identificada con el numero MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, en los siguientes términos:

En la Resolución antes mencionada, se establece en la parte resolutive, específicamente en el numeral uno (1), literalmente lo siguiente:

"" 1. Que el Formulario Ambiental referente al proyecto denominado "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Canton Agna



Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE. Dicho proyecto REQUIERE LA ELABORACION DE UN ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL, de acuerdo a los términos de referencia. Debiendo considerar, asimismo, los lineamientos para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental establecidos en el Dictamen Técnico."""

- V. Efectivamente, acompaña a dicha Resolución el mencionado Dictamen Técnico y es en el, que se encuentran varios aspectos, que merecen ser revisados y resueltos por la Ministra de Medio Ambiente y Recursos Naturales, dentro del plazo de diez días hábiles, tal y como lo establece el Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente. En ese sentido, expondré de manera detallada, los aspectos por los cuales mi representada considera que debe revisarse la Resolución identificada con el numero MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho y resolverse a favor de mi representada, así:

1. **ASPECTO UNO:** En el Dictamen Técnico ya relacionado, pagina dos/cinco (2/5), en el apartado número cuatro, párrafo uno, que se refiere al "Análisis Técnico", se establece, lo siguiente: ""De acuerdo a la Categorización de Actividades obras y Proyectos 2017 (Pag. 18), los parámetros y variables que demandan mayor atención para las actividades, obras o proyectos que, conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, son los siguientes: ""

- a. En ese sentido, al revisar el documento de la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el cual ha sido oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, en la página 18 del Diario Oficial antes mencionado, no se establece en ninguno de SUS párrafos, los "parámetros y variables" que expresa el Dictamen Técnico antes mencionado, sino que por el contrario, se establece en la página 18 del Diario Oficial antes citado, lo concerniente a los Objetivos de la Categorización, tanto General como los Específicos. Se anexa la página 18 del Diario Oficial donde Se oficializo la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos. (ANEXO 1).

Es de acotar, que de existir algún otro documento que se refiera a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos y donde se establezcan "parámetros y variables" que demandan mayor atención para las actividades, obras o proyectos que, conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, no se ha oficializado por medio del Diario Oficial, por lo que no reviste en absoluto, oficialidad, lo que significa que no trae aparejado obligatoriedad ni para el mismo Estado ni sus habitantes.

Es decir, que el único documento oficial, en el cual dicha Secretaría de Estado, debe basar sus decisiones con respecto a la Categorización, es el que contiene el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos.

En ese sentido, el Dictamen Técnico en referencia, carece de legitimidad en su análisis técnico, ya que considera "parámetros y variables" para determinar Si un proyecto requiere de un Permiso Ambiental, Una página (Pag.18) de un documento que no existe legalmente.

- b. En ese mismo orden de ideas, en el mismo Dictamen Técnico ya relacionado, en el apartado número cuatro, párrafo uno, que se refiere al "Análisis Técnico"



en ".....parámetros y variables que
des, obras o proyectos que, conforme
en de Permiso Ambiental, son los
en el párrafo que continua, no se
no que existe un párrafo que se ha
aprobada". Es decir, son aspectos
ción lógica entre un aspecto y otro ya que
n Técnico que: 1) Existe en la
n de Actividades, Obras o Proyectos,
un proyecto requiere de un Permiso
párrafos que anteceden, en el Diario
documento de la Categorización de
la página 18 del Diario Oficial, no
2) Que tampoco se establecen en el
"parámetros y variables", tal y como
atro, párrafo uno, que se refiere al

- que no existe fundamentación técnica
co, que permita determinar que
DE LA ALIMENTACION DEL
la elaboración de un Estudio de

la falta de relación lógica, dicha impericia técnica que trae aparejada, tales, tal como se expondrá en el texto

- ideas, al no existir fundamentación técnica, que permita determinar que DE LA ALIMENTACION DEL la elaboración de un Estudio de 23676-661-2018, de fecha siete de da en su integralidad junto con el RECE DE MOTIVACION, requisito como lo afirma el tratadista, Eduardo ho Administrativo. La Jurisdicción trativo, monografías 1 edición, San Judicatura. Escuela de Capacitación motivación es la exigencia de hacer ue fundamentan el acto ", definición encioso administrativa en, Sentencia s noventa y ocho, en expediente con ro. """"

los motivos o razones de una institución necesariamente plasmados en el acto que el acto debe contener formalmente para dictarlo. Sobre todo, si tomamos en cuenta los efectos negativos que sean desfavorables para el acto y la omisión de la misma hace que sea ilegal.

leor Sebastián Martín Retortillo quien
finalidad:



- a) **Mecanismo de control del acto administrativo**, puesto que al consignar en la motivación el fundamento del acto, su destinatario puede oponerse al mismo, destruyendo su motivación, esto es, demostrando que las razones que la Administración declara como sustentadora del acto son ilegales. Asimismo, se le posibilita al administrado ejercer las acciones legales correspondientes en contra del acto.
- b) **Precisar con mayor certeza y exactitud el contenido de la voluntad administrativa**, lo que constituye un importante elemento interpretativo del acto, la incorporación de la motivación al acto ayuda a orientar a sus destinatarios sobre las razones que sustentan la decisión administrativa dentro de su potestad discrecional para emitir el acto administrativo, y al conocerse dichas razones de hecho y de derecho se evitar la promoción de recursos infructuosos.
- c) **Elemento justificativo de la actividad administrativa**. Ante la opinión pública en general, sirviendo como un control de los administrados a las actuaciones de la Administración Pública.

La Honorable Sala de lo Constitucional, con fecha 20/3/98, en el Exp. 75-A-95, sostiene que "la motivación consiste en la exposición de Los motivos que indujeron a La Administración Pública a la emisión del acto " (Miguel S. Marinoff. ' Tratado de Derecho Administrativo) y constituye un requisito ineludible, sobre todo en actos desfavorables al administrado, como el presente. Lo anterior implica, que de no existir una resolución formal en estos términos nos encontraríamos también ante otro motivo de ilegalidad, ya que la motivación es un elemento del acto que como tal condiciona su validez " " " .

De igual manera la Sentencia número 110-L-2004, emitida el día once de diciembre del dos mil seis, sostiene la Sala que "Las leyes, la jurisprudencia, y la doctrina coincide en apuntar que la motivación como elemento esencial del acto administrativo, consiste en La expresión racional del juicio de la administración, constituyendo la obligación de la administración, de hacer públicas las razones de hecho y de derecho en las cuales fundamente su decisión. Así lo ha sostenido este Tribunal en reiteradas oportunidades, ya que la motivación permite ejercer un control de legalidad de los actos administrativos."

Por lo tanto, en el caso sub judice, al carecer de motivación el acto administrativo impugnado, nos induce a Una invalidez del mismo, llevándonos dicho acto- tal como antes se ha mencionado- a Una vulneración en los derechos constitucionales.

Esa falta de motivación en la Resolución, se denota fácilmente dentro de la Resolución MARN No. 23676-661-2018, y dentro del "DICTAMEN TECNICO DE CATEGORIZACION DE REQUERIMIENTO DE ELABORACION DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" DGA 23676, que forma parte integral de la referida Resolución, ya que se basa, por llamarlo de esa manera, en Una página de un documento inexistente legalmente, tal como se expresó en el ASPECTO UNO, del presente Recurso de Revisión y por otra parte.

3. **ASPECTO TRES:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha secretaria de Estado, es que ha obviado que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no se desarrollara en un Área Natural Protegida, ni en sus zonas de amortiguamiento, ni en las de recarga acuífera, ecosistemas frágiles, zonas de inundación, pantanos, marismas, cuerpos de agua o zonas de drenaje natural. Por otra parte, el suministro de biomasa no requerirá de transporte a través de ciudades, lugares turísticos, zonas de importancia cultural, ni en zonas de importancia natural, al encontrarse la hacienda San Ramón colindante al proyecto. Además, el fertilizante orgánico y el biol (fertilizante líquido) generado por el biodigestor, será utilizado en las líneas de producción de pasto que posee la hacienda. Estas aplicaciones de fertilizantes orgánicos de forma periódica generaran la disminución paulatina de las cantidades de fertilizantes químicos que se utilizan, la mejora de calidad del pasto y la mejora en la utilización de agua de riego por la mejor conservación de la humedad y, por otra parte, el nivel de ruido del equipo durante el funcionamiento es menor a 60 dB.



Lo antes descrito, es la fundamentación técnica que consideró el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el año dos mil catorce, cuando emitió la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, por medio de la cual dicha Secretaría de Estado estableció, entre otros aspectos, que la Sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, no requería de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental y por consiguiente, la autorizó para que pudiese ejecutar el proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate y ahora, la ampliación de dicho proyecto, se realizara bajo las mismas condiciones ya consideradas previamente por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

En ese sentido, es menester que dicha Secretaría de Estado, considere la fundamentación técnica que en el año 2014 se le presentó, ya que las condiciones de operatividad del biodigestor no han variado.

4. **ASPECTO CUATRO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaría de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, pagina dos/cinco (2/5), en el ítem número cuatro, que se refiere al "Análisis Técnico", específicamente en el apartado que se le ha denominado: "En cuanto a la capacidad aprobada", cuando expresa:

"" De acuerdo a la resolución MARN-No. 20168-851-2014 con fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se autoriza a la sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE la construcción y funcionamiento de un biodigestor industrial de 2,200 m³ de capacidad volumétrica, a través del cual se producirán 1,700 m³/día de metano, para alimentar un sistema de generación de energía eléctrica.....

Dicho lo anterior, la información presentada en el formulario ambiental no es correcta, dado que, la producción diaria de metano aprobada es de 1,700 m³/día y no 2200 m³/día... ""

En ese sentido, es preciso expresar lo siguiente: se observa por parte de dicha secretaria de Estado una gravísima impericia técnica que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales, en el siguiente sentido:

En la Resolución MARN-No. 20168-851-2014 con fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se establece en la página 3/22, en el apartado referido al "Biodigestor", párrafo último, lo siguiente: ""Se espera producir 2,000 m³ de biogás por día, para la generación de 350 kWh para producir 12 horas"" y siempre en esa misma página, en el apartado denominado "Sistema de producción y distribución de biogás", párrafo uno, cuando dice: ""El biogás se captar por medio de 6 tuberías de 100 mm ubicadas a un costado del biodigestor, este se conduce a la planta de biogás donde será purificado y aprovechado por el generador, de los cuales se espera inyectar 2,000 m³ de biogás al día. . . ."" y en la página 5/22, de la referida Resolución, en la Tabla 1. Descripción de actividades a ejecutarse durante el funcionamiento del proyecto, en el apartado de "Salidas (residuos, desechos y Sus cantidades, se expresa, entre otros aspectos, lo siguiente: ""2000 m³ de biogás por día. . .""

En ese sentido, es la misma la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, la que establece con claridad, que son 2,000 m³ de biogás lo que se generará, he ahí entonces, una de las razones por el cual se ha solicitado la ampliación de la alimentación del biodigestor industrial, que es por el hecho de que aun con los desechos de ganado de la Hacienda San Ramón, aun no completamos hasta llegar a dicha cantidad, para la generación de 350 kWh.



5. **ASPECTO CINCO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaria de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, página dos/cinco (2/5), ya relacionado, en el apartado número cuatro, que se refiere al "Análisis Técnico", en el apartado que se le ha denominado "Considerando los criterios de la "Categorización de actividades obras o proyectos 20 17", párrafo uno, que dice:

""De acuerdo a la "**Categorización de actividades obras o proyectos 2017**" (Páginas 60 y 61), las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, son aquellas que manejan sustancias con características de peligrosidad moderada o alta de acuerdo a Sus parámetros toxicológicos y Sus riesgos fisicoquímicos, por lo que podrían generar daños graves a la salud de la población o al medio ambiente..."

En ese sentido, al revisar el documento de la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el cual ha sido oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No.149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, en las páginas 60 y 61 del Diario Oficial antes mencionado, no se establece en ninguno de Sus párrafos, lo establecido en el Dictamen Técnico antes mencionado, es decir, no se establecen las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, sino que por el contrario, se establece los Criterios para la instalación y funcionamiento de estaciones radioeléctricas y las ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS CON BAJO POTENCIAL DE IMPACTO AMBIENTAL (PIAB).

Se anexa la pagina 60 y 61 del Diario Oficial donde se oficializ6 la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos. (ANEXO 2).

Es de acotar, que de existir algún otro documento que se refiera a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos y donde se establezcan en las páginas 60 y 61 "las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**", no se ha oficializado por medio del Diario Oficial, por lo que no reviste en absoluto, oficialidad, lo que significa que no trae aparejada obligatoriedad ni para el mismo Estado ni sus habitantes.

En ese sentido, el Dictamen Técnico en referencia, carece de legitimidad en su análisis técnico, ya que no existen en las páginas 60 y 61, lo concerniente a las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, sino por el contrario, lo que existe en tales páginas, según el Diario Oficial antes mencionado, son los Criterios para la instalación y funcionamiento de estaciones radioeléctricas y las ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS CON BAJO POTENCIAL DE IMPACTO AMBIENTAL (PIAB).

En ese mismo orden de ideas, al no existir fundamentación técnica citada en el referido Dictamen Técnico, que permita determinar que efectivamente el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", requiera de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental, la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, comprendida en su integralidad junta con el Dictamen Técnico de Categorización, **CARECE DE MOTIVACION**, tal como se argumentó en el - aspecto número dos del presente Recurso de Revisión.

6. **ASPECTO SEIS:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaria de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, página tres/cinco (3/5), ya relacionado, en el apartado número cinco, que se refiere a la "Conclusión", párrafo cuatro que dice: ""Además, dentro del Estudio de Impacto deberá considerar los siguientes lineamientos:



- ✓ **Previo al desarrollo del estudio de Impacto Ambiental del proyecto, cabe mencionar que los materiales que no serán aprobadas para ser añadidas al biodigestor son las siguientes:**

1. Desechos de trampas de grasas.
2. Desechos de sangre de mataderos.
3. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.
4. Pan vencido.
5. Desechos vegetales.
6. Desechos de frutas.
7. Huevos vencidos.
8. Refrescos en polvo y líquidos vencidos.
9. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial.
10. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias
11. Desechos lácteos (sueros y productos vencidos)

Ya que difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación 1 biodigestor aprobada mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. "*****"

- a. En este sentido cabe mencionar lo siguiente: El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al expresar que no serán aprobadas varios materiales (los antes enunciados), bajo la argumentación y justificación de que solo por el hecho de que "difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación del biodigestor aprobada mediante resolución MARN No. 20168-851-2014", denota una gravísima impericia técnica que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales, en el siguiente sentido:

La Ley del Medio Ambiente, en su Art. 22, establece que el titular de un proyecto que pretenda ampliarlo, debe presentar al Ministerio, el formulario ambiental con la información que se solicite. En ese sentido, mi representada, presento a dicha Secretaría de Estado, el Formulario Ambiental, con la finalidad de realizar una AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL; es decir, que lo que se pretende con dicha solicitud, es que se nos permita, además de alimentar al biodigestor con los desechos provenientes de la hacienda ganadera San Ramon, poder alimentarlo con los siguientes desechos 1. Grasas de origen vegetal, 2. Desechos de grasas animales o des carne de tenerías, 3. Desechos de trampas de grasas, 4. Desechos de sangre de mataderos, 5. Desechos lácteos (sueros / y productos vencidos), 6. Pollinaza o gallinaza, 7. Aguas residuales provenientes de (excretas de cerdos, 8. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, 9. Pan vencido, 10. Desechos vegetales, 11. Desechos de frutas, 12. Huevos vencidos, 13. Refrescos en polvo y líquidos vencidos, 14. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, 15. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias.

Con tales desechos, no se superan los límites para residuos sólidos de 10 toneladas diarias y para residuos líquidos de 0.25 l/s (equivalentes a 21.6 metros cúbicos diarios) EN LA ALIMENTACION DIARIA DEL BIODIGESTOR.

Sin embargo, ante una petición legítima, la justificación del Ministerio para expresar que no se aprobarán para ser añadidas al biodigestor es que: "difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación del biodigestor aprobada mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014.", aspecto que como se ha expresado sobreviene en una gravísima impericia técnica, que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales tal como ms adelante lo l expresare-' ya que como es de suponer, es para ampliar la alimentación del biodigestor la razón por la cual se presentó el Formulario Ambiental, pero sin más argumento que se sustente en razonamiento técnico real o de fácil comprobación, sin ms, se nos es denegada a priori, la pretensión legítima de ampliar la alimentación del biodigestor.



Por otra parte, el sólo hecho de expresar a priori por parte el Ministerio, sobre que no se aprobarán los materiales para ser añadidas al biodigestor, legalmente constituye un adelanto de criterio respecto al punto esencial de la solicitud, ya que ha calificado anticipadamente los hechos en los cuales basar su resolución al momento de que si eventualmente se presentarse un Estudio de Impacto Ambiental, sin haberse entrado a analizar o evaluar los impactos ambientales y la forma de atenuarlos o mitigarlos y además otro aspecto gravísimo en el que incurre dicha Secretaría de Estado es que una solo vez, sin argumentos técnicos reales, nos invalida nuestro actual, al no permitimos probar efectivamente tales hechos, en la etapa de la evaluación del Estudio de Impacto Ambiental, de ser este presentado, aspecto que constituye una falta gravísima al ordenamiento jurídico por parte de dicha Secretaría de Estado, lo que implica una duda razonable sobre la imparcialidad del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales al momento de la llevar a cabo la evaluación de impacto ambiental, ya que puede verse comprometida al resolver sobre la solicitud planteada, siendo la imparcialidad de dicha Secretaría de Estado, uno de los requisitos esenciales que está obligada a asegurar tal garantía constitucional, configuradora de un debido procedimiento, como lo es la evaluación de impacto ambiental.

Por otra parte, en la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, se ha establecido claramente que se espera recibir 72 ton/día. Sin embargo, tal como se ha expresado en el Formulario Ambiental presentado, así como en la información adicional, se dice que únicamente se están recibido en la actualidad 52 ton/día, por lo que el déficit de alimentación de desechos, permite que se incluya alimentación provenientes de otros desechos (aparte de los provenientes de la Hacienda Ganadera San Ramón) para suplir la cantidad que hace falta (20 ton) y por tal razón, es que se ha solicitado la AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL. Es decir, que no se solicita más de lo que originalmente se ha establecido por la misma Secretaría de Estado en la Resolución MARN-No. 20168- 851-2014, sino que se pide, que se nos permita incluir los desechos: 1. Grasas de origen vegetal, 2. Desechos de grasas animales o descarte de tenerías, 3. Desechos de trampas de grasas, 4. Desechos de sangre de mataderos, 5. Desechos 1cteos (sueros y productos vencidos), 6. Pollinaza o gallinaza, 7. Aguas residuales provenientes de excretas de cerdos, 8. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, 9. Pan vencido, 10. Desechos vegetales, 11. Desechos de frutas, 12. Huevos vencidos, 13. Refrescos en polvo y líquidos vencidos, 14. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, 15. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias, para lograr alcanzar el límite de 72 ton/día, tal como se establece en la Resolución MARN-No. 20168-851-2014.

Por otra parte, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al establecer en esta etapa del proceso (categorización) para la obtención del Permiso Ambiental, que no serán aprobadas para ser añadidas los materiales antes mencionados, aun cuando se incluyan en un Estudio de Impacto Ambiental, se encuentra claramente vulnerándose el Derecho de Defensa, el Principio de Legalidad y Contradicción, ya que sin absolutamente ningún argumento técnico ni legal, de un tajo, establece que no ser aprobadas o mejor dicho: No se nos otorgar el Permiso Ambiental, obviando con ello, todo el proceso de evaluación ambiental para la obtención de un Permiso Ambiental establecido en la Ley del Medio Ambiente.

7. ASPECTO SIETE: VULNERACION AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y CONTRADICCION.

En virtud del Principio de Legalidad -en su vinculación positiva- la Administración Pública está legitimada para actual e incidir en la esfera jurídica de los particulares cuando el ordenamiento jurídico la faculte, en ese sentido, cuando la Ley le otorga facultades de sanción y control debe actual en garantía de los intereses del Estado, debido al mandato



directo del ordenamiento jurídico. (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 85-T-2003 de las 14:00 horas del día 6/7/2007)

En virtud del Principio de Legalidad, pilar fundamental del Estado de Derecho, los funcionarios públicos deben actuar con estricto apego al ordenamiento jurídico y solo pueden ejercer aquellas potestades que dicho ordenamiento les confiere, por los cauces y en la medida que el mismo establece (art. 86 inc. 30 Cn.). (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 96-D-2003 de las 10:00 horas del día 7/3/2007)

El Principio de Legalidad aplicado a la Administración Pública ha sido reconocido en reiteradas resoluciones por la Corte Suprema de Justicia sosteniéndose que, en virtud del mismo, la Administración solo puede actuar cuando la Ley la faculta, ya que toda acción administrativa se nos presenta como un poder atribuido previamente por la ley, y por ella delimitado y construido (sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo de referencia 117-R-1999 de fecha 21 de agosto de 2001). Es así que el artículo 86 inciso final de la Constitución de la República señala que: "los funcionarios del gobierno son delegados del pueblo, y no tienen más facultades que las que expresamente les da la Ley". Lo anterior implica, que la Administración Pública únicamente puede dictar actos en ejercicio de atribuciones previamente conferidas por la ley y de esta manera instaurar el nexo ineludible acto-facultad ley. Como afirma Eduardo García de Enterría, "sin una atribución legal previa de potestades la Administración no puede actuar, simplemente...", asimismo expresa que "si la Administración pretende iniciar una actuación concreta y no cuenta con potestades previamente atribuidas para ello por la legalidad existente, haber de comenzar por proponer una modificación de esa legalidad, de forma que de la misma resulte la habilitación que hasta ese momento faltaba". (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 104-2006 de las 15:20 horas del día 30/11/2007)

En ese sentido, en la Ley del Medio Ambiente y al Reglamento General de la misma, se establece el procedimiento que debe cumplir tanto el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales como el titular de una actividad, obra o proyecto al momento de evaluar un Estudio de Impacto Ambiental, ya su base de acción legal que le habilita a llevarlo a cabo conforme a la Ley.

De igual manera, dicha Secretaría de Estado, cuenta con el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, donde, entre otros aspectos, dentro de sus Objetivos Específicos (Pg. 18 del Diario Oficial), es el de establecer los criterios técnicos bajo los cuales el Ministerio evaluar los documentos ambientales, cualquiera sea su denominación, en este caso, el Formulario Ambiental. Sin embargo, ni la Ley del Medio Ambiente, su Reglamento General, ni el documento de la Categorización, han sido aplicados ni desarrollados por el Ministerio, lo cual debe llevar a cabo, con un apego estricto al ordenamiento jurídico ya que solo puede ejercer esa potestad que dicho ordenamiento les confiere.

El ordenamiento jurídico es claro al establecer que el procedimiento para la determinación de si una Actividad, Obra o Proyecto requiere o no de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental. Sin embargo, en la Resolución MARN-No. 23676-661- 2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, comprendida en su integralidad junto con el Dictamen Técnico de Categorización, carece de una base técnica al tratar de obligarnos a elaborar un estudio de Impacto Ambiental.

Es decir que, en la Resolución en comento, el Ministerio ha obviado en su totalidad el Principio de Legalidad antes mencionado, al expresar que no se registrará por el procedimiento para determinar si una Actividad, Obra o Proyecto requiere o no de la elaboración de un



Estudio de Impacto Ambiental, sino que de una manera errónea y sin considerar una base técnica ni legal, establece sin fundamentación real, que mi representada debe elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

En ese sentido y como consecuencia de la vulneración al Principio de Legalidad, de igual manera se nos ha vulnerado el Principio de Contradicción, establecido en el Art. 3 de la constitución de la República.

Según este principio las distintas partes en un procedimiento administrativo (en este caso el procedimiento para la obtención de un Permiso Ambiental) han de tener la posibilidad de hacer valer Sus derechos e intereses, en condiciones de igualdad, esto se desprende del Art.3 de nuestra Constitución, que estatuye que todos son iguales ante la ley y en la aplicación de la ley. Una de las manifestaciones de dicho principio es el derecho que tienen los interesados a presentar alegaciones en cualquier momento, o proponer pruebas y presenciar las prácticas de las mismas, aspecto que mi representada ha presentado en el Formulario Ambiental y en la documentación adicional que se le proporcione a dicha secretaria de Estado. En el caso del procedimiento para la obtención de un Permiso Ambiental, el derecho de no elaborar un Estudio de Impacto Ambiental, ya que conforme al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, contenida en el Diario Oficial antes mencionado, en su página cincuenta y ocho, ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generaran energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0 MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

Este Principio de Contradicción podríamos decir que se trata además de una derivación del derecho de defensa consagrado en el Art. 12 de la Constitución, donde los interesados podrán controvertir hechos o documentos probatorios.

En el caso en concreto el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al vulnerarme los Principios de Legalidad, de Contradicción y el Derecho Constitucional de Defensa, no me permitirá oponerme ni puedo controvertir hechos o documentos, porque en la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, me deniega el Permiso Ambiental, sin seguir el procedimiento establecido en la Ley del Medio Ambiente, ya que sin absolutamente ningún argumento técnico ni legal, de un tajo, establece que no serán aprobadas o mejor dicho: No se me otorgara el Permiso Ambiental, obviando con ello, todo el proceso de evaluación ambiental para la obtención de un Permiso Ambiental establecido en la Ley del Medio Ambiente.

8. **ASPECTO OCHO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaría de Estado, es que en el contenido del Dictamen Técnico en referencia, ha obviado lo que en realidad el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos (oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos), establece para el tipo de proyecto en concreto, como es la generación de energía eléctrica.

Dicha temática, se encuentra claramente establecida en la página cincuenta y ocho (58) del referido Diario Oficial, dentro de los ítems 5.7.6. Criterios para la generación de energía con recurso hidroeléctrico, específicamente el ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generar energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0



MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental, ya que es un proyecto que genera impactos ambientales potenciales leves, es decir, que por su relación causa-efecto, interacción de acciones, su persistencia y capacidad de recuperación del medio receptor, no deterioraran el medio ambiente ni pondrán en peligro la salud humana y la calidad de Vida de la población, tal como se ha establecido en el Formulario Ambiental y documentación adicional que se presentó oportunamente. Por lo que, basado en ello, debería de categorizar que el referido proyecto, de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 del Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, es decir, que NO requiere Elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

Por todos los argumentos antes expresados a lo largo del presente Recurso de Revisión, junto con el Formulario Ambiental y la documentación adicional que oportunamente se presentó ante dicha Secretaría de Estado y con fundamento en el Diario Oficial que contiene la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, debe revisar su actuar y concedernos el derecho de no elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

VI. Por lo anterior, a vos con todo respeto y con base al Art. 18 de la Constitución de la República y al Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, **PIDO:**

1) Se admita el presente escrito, con Sus respectivos anexos, el cual contiene la interposición del Recurso de Revisión en contra de la Resolución identificada con el número Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho.

2) Que con fundamento en los argumentos y la documentación que los cimienta en el presente Recurso de Revisión, revoque en su totalidad la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, emita Una nueva Resolución, expresando que mi representada, no debe presentar un Estudio de Impacto Ambiental para el desarrollo del proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate."

6. ANALISIS TECNICO

6.1 Con relación al "ASPECTO UNO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que mediante Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, se acordó entre otros aspectos, emitir "Los Criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial, según anexo del mencionado Acuerdo", por lo que la información publicada en el Diario Oficial corresponde al documento Categorización de Actividades Obras o Proyectos 2017, relacionado en el Análisis Técnico del Dictamen Técnico de Categorización del mencionado Proyecto, asimismo dentro de dicho documento publicado en el Diario Oficial en la sección V. "Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos", establece que La Categorización tiene como alcance la definición de parámetros y variables para las actividades, obras o proyectos que conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, lo cual es desarrollado en las secciones posteriores del referido documento de Categorización. En ese sentido el Dictamen Técnico de Categorización, se ha realizado de conformidad a lo establecido en los artículos 22 de la Ley del Medio Ambiente y 19 del Reglamento



General de la Ley y al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017.

Dado lo anterior, los parámetros y variables que se tomaron en cuenta han sido tanto la capacidad previamente aprobada para el biodigestor y la alimentación de este con otros tipos desechos distintos a los proveniente de la Hacienda Ganadera San Ramón, por lo que en relación al párrafo denominado "En cuanto a la capacidad aprobada.", el documento de Categorización de actividades, obras o proyectos establece en la sección 4.1 ESTRUCTURA DE LA CATEGORIZACIÓN que: *"Aquellos proyectos que se encuentren en la misma área de influencia, que pertenezcan al mismo titular o formen parte de un mismo complejo y que sus impactos ambientales no hayan sido considerados previamente; para su categorización, se considerará la condición acumulada de los aspectos ambientales de cada actividad, obra o proyecto"*, por lo que se realizó dentro de la categorización el análisis comparativo del alcance del proyecto aprobada y la solicitud de ampliación presentada

6.2 Con relación al "ASPECTO DOS", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

La motivación de nuestra decisión está fundamentada en lo establecido en el artículo 22 de la Ley del Medio Ambiente, el cual establece *"El titular de toda actividad, obra o proyecto que requiera de permiso ambiental para su realización o funcionamiento, ampliación, rehabilitación o reconversión deberá presentar al Ministerio el formulario ambiental que ésta requiera con la información que se solicite. El Ministerio categorizará la actividad, obra o proyecto, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial"*, artículo 19 del Reglamento General de la Ley y en los Criterios regulados en el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, que incluye los parámetros y variables mencionados en la sección V. **"Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos"**, esta sección incluye los "Criterios de categorización generales", "Criterios de categorización por sector", y "Criterios de categorización por subsector". Dentro de los "Criterios de categorización por sector" se toman en cuenta los de "Materiales Peligrosos". Esto es aplicable al Proyecto debido a que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" maneja desechos entre los que se encuentran: desechos de sangre de mataderos, pollinaza, gallinaza, aguas residuales provenientes de excretas de cerdos, aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias. Estas son catalogadas en el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, numeral 5.8 **"CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS"** como sustancias con características de peligrosidad moderada o alta.

6.3 Con relación al "ASPECTO TRES", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Con relación a lo manifestado por el recurrente en el sentido que se considere la fundamentación técnica del año 2014, ya que las condiciones de operatividad del biodigestor no han variado. Es importante aclarar que si ha variado las condiciones, con respecto a las consideraciones técnicas que sirvieron de fundamento para emitir la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, de No Requerimiento de Elaboración de Estudio de Impacto Ambiental, correspondiente al proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", la cual consiste en: *"...la construcción y funcionamiento de un biodigestor industrial de 2,200 m³ de capacidad volumétrica, a través del cual se producirán 1,700 m³/día de metano, para alimentar un sistema de generación de energía eléctrica con una potencia instalada de 350 KW, operando en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón..."*, debido



a que el proyecto denominado "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", propone un abastecimiento externo, sin definición específica de las fuentes del mismo. Por lo cual, el titular deberá demostrar que cualquier circulación de materia prima a través de ciudades, lugares turísticos, zonas de importancia cultural o natural se llevará a cabo de forma ambientalmente apropiada. Esto debido a que la fuente no será exclusivamente la Hacienda San Ramón, colindante al proyecto, por lo que el proyecto se convertirá en un sitio de disposición final de desechos.

6.4 Con relación al "ASPECTO CUATRO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que uno de los argumentos por el cual se está solicitando una "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" es presentado dentro del formulario ambiental de la siguiente manera: *"En 2016 se produjo electricidad durante 262 días para un total de 348,268.7 m³ de biogás y un promedio diario de 1,329.27 m³ lo que representa un 60% de la meta establecida en el permiso ambiental que es de 2200 m³".* Pero es importante aclarar que en el Dictamen Técnico de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se estableció en la sección 3. Descripción de Proyecto que los 2,200 m³, son referidos a la capacidad volumétrica y no a la generación de biogas, debiendo establecerse el porcentaje de disponibilidad del sistema en función de la cantidad de desechos ingresados, debido a que esto representa el aspecto relevante al considerar la magnitud del aumento de ingreso de otros tipo de desechos no considerados previamente.

Adicionalmente cabe mencionar que, de acuerdo a lo establecido en la sección I. Resumen Ejecutivo de la información adicional al Formulario Ambiental del referido proyecto, se están recibiendo 52 toneladas diarias de estiércol de ganado y la capacidad autorizada es de 72 toneladas diarias, por lo que la utilización del sistema sería de 72.2% y no al 60% como se ha establecido en el Formulario Ambiental.

6.5 Con relación al "ASPECTO CINCO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Como ya se ha mencionado en la respuesta al "ASPECTO UNO", el Dictamen Técnico de Categorización, se realizó de conformidad a los Criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No. 277, de fecha 07 de julio de 2017 publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, por lo que la información publicada en el Diario Oficial corresponde al documento "Categorización de Actividades Obras o Proyectos 2017", relacionado en el mencionado Dictamen Técnico.

Aclarando que en la sección **5.8 ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS**, de las **ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO (PIAMA)** se señalan las siguientes actividades que son aplicables al proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL":

- Sistemas de tratamiento de residuos peligrosos
- Sistemas de tratamiento de desechos peligrosos
- Sistemas de disposición final de residuos y desechos peligrosos
- Actividades consideradas como altamente riesgosas, en virtud de las características corrosivas, explosivas, radioactivas, reactivas, tóxicas, inflamables o biológico-infecciosas para la salud y bienestar humano y el medio ambiente.

Lo anterior se considera debido a que se propone el ingreso de Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles y de acuerdo al artículo 23 del Reglamento especial Sustancias, residuos y desechos peligrosos, este desecho se considera peligroso.

Asimismo cabe aclarar también que aunque no se tiene prevista la descarga de aguas residuales a un cuerpo receptor, sin embargo, para prevenir contingencias (tal como se estableció en Dictamen



Técnico de la Resolución MARN- No. 20168-851-2014), las aguas residuales provenientes del biodigestor cumplirán con los límites de descarga establecidos en la Norma Salvadoreña de Aguas Residuales Descargadas a Cuerpo Receptor, NSO 13.49.01.09, de acuerdo a lo siguientes límites, debido a que el sistema se convierte en un sistema de tratamiento de descargas de aguas residuales de tipo ordinario, ya que se quiere tratar Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.

Por otro lado, la Ley del Medio Ambiente, establece en el artículo 5 la definición de desechos peligrosos:

"DESECHOS PELIGROSOS: Cualquier material sin uso directo o descartado permanentemente que por su actividad química o por sus características corrosivas, reactivas, inflamables, tóxicas, explosivas, combustión espontánea, oxidante, infecciosas, bioacumulativas, ecotóxicas o radioactivas u otras características, que ocasionen peligro o ponen en riesgo la salud humana o el ambiente, ya sea por si solo o al contacto con otro desecho. "

Por lo que cumple la característica desecho "que ocasionen peligro o ponen en riesgo la salud humana o el ambiente, ya sea por si solo o al contacto con otro desecho" los siguientes:

1. Pollinaza o gallinaza.
2. Aguas residuales provenientes de excretas de cerdos.
3. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.

Dado esto, se reitera que se pretende transformar el proyecto en un sitio de aprovechamiento interno de residuos a un proyecto para la disposición final de desechos sólidos que incluyen desechos peligrosos.

6.6 Con relación al "ASPECTO SEIS", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Es importante resaltar que dentro de la resolución MARN-No. 20168-851-2014, se estableció que el Biodigestor aprobado seria operado **"...en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón"** y bajo este alcance se emitió la referida resolución. Sin embargo, con el proyecto **"AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL"**, se planea introducir al biodigestor nuevos desechos provenientes de otras fuentes que no son de la Hacienda San Ramón y además que no son desechos de ganado, entonces se está cambiando por completo la actividad aprobada originalmente debido a que pasa de un aprovechamiento de residuos autoabastecido, a un sistema de tratamiento y disposición de desechos orgánicos, para terceros, lo que implica que asume la responsabilidad por los desechos generados por otras empresas.

En ese mismo orden de ideas, cabe mencionar también que se aprobó una alimentación al biodigestor de 72 ton/día, pero bajo la condición que él biodigestor debe operar en **régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón, específicamente estiércol de ganado.** Por tanto, no se podrían aprobar los cambios propuestos bajo los lineamientos del Permiso Ambiental Actual, más si se podrían evaluar como un nuevo proyecto.

Por tanto, se considera que los desechos propuestos para ampliar la alimentación del biodigestor, podrían interferir con los procesos bioquímicos del biodigestor y esto a su vez afectar el correcto tratamiento de los desechos introducidos al biodigestor. Dicho esto, la propuesta ampliación de alimentación del biodigestor requiere un análisis más exhaustivo a través de un estudio complementario para evitar un daño ambiental por la descarga de vertidos fuera de los límites establecidos.

En este sentido, el titular deberá demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, el hecho de que dichos desechos no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado



mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. Además, deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes.

Cabe aclarar que en ningún momento se le está denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que lo alimentan.

6.7 Con relación al "ASPECTO SIETE", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que esta Cartera de Estado ha actuado de conformidad a lo establecido en la Ley del Medio Ambiente y su Reglamento General, es decir en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente, como se ha expresado anteriormente, por lo que no ha existido vulneración al principio de legalidad, ya que toda la actuación de este Ministerio ha sido dentro del marco legal. En ese sentido, la ley del Medio Ambiente en su artículo 22, establece que *"El titular de toda actividad, obra o proyecto que requiera de permiso ambiental para su realización o funcionamiento, ampliación, rehabilitación o reconversión deberá presentar al Ministerio el formulario ambiental que ésta requiera con la información que se solicite. El Ministerio categorizará la actividad, obra o proyecto, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial"*

En cumplimiento a lo establecido en la referida ley este Ministerio, emitió el Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, el cual contiene los criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, los cuales tienen por objetivo general dar cumplimiento al Art. 22 de Ley del Medio Ambiente relacionado con los artículos 18, 19, 20, 21 de la misma Ley, asimismo entre los objetivos específicos del mismo, esta dar a conocer a los titulares de actividades, obras o proyectos los criterios técnicos bajos los cuales este Ministerio evaluará los documentos ambientales, cualquier que sea su denominación (Formulario Ambiental, Estudio de Impacto Ambiental, entre otros)

Por lo que este Ministerio, con fundamento en los criterios técnicos contenidos en el acuerdo antes mencionado y tomando en cuenta su envergadura y la naturaleza del impacto potencial, determina si una actividad, obra o proyecto requiere o no la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental. Para el caso que ahora nos compete el referido proyecto ha sido categorizado como un proyecto de impacto ambiental potencial moderado o alto, de conformidad a los criterios técnicos siguientes: **Se manejan sustancias con características de peligrosidad moderada o alta de acuerdo a sus parámetros toxicológicos y sus riesgos fisicoquímicos, por lo que podrían generar daños graves e irreversibles a la salud de la población o al medio ambiente,** tal como se estableció en la Resolución MARN No.23676-661-2018, y su respectivo Dictamen Técnico de Categorización. Por lo que se ha evidenciado que este Ministerio ha respetado el principio de legalidad.

Ahora bien, dentro de los argumentos del recurso de revisión, se establece el hecho que:

"...conforme al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, contenida en el Diario Oficial antes mencionado, en su página cincuenta y ocho, ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generaran energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0 MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto



"AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental."

Sin embargo, cabe aclarar en este punto que de ser aplicados por completo los criterios del ítem 5.7.11., el mencionado proyecto aún requeriría la elaboración de Estudio de Impacto Ambiental puesto que dentro de la columna que corresponde a "Proyectos con Impacto Ambiental Moderado Alto" (PIAMA) se establece que si el "Afluente al biodigestor en biomasa sólida" es mas de 60 toneladas /día, entonces el proyecto queda categorizado como un Proyecto con Impacto Ambiental Moderado Alto y requiere la Elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental"

Además, dentro de documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, específicamente en la sección **4.7 denominada "Pasos para la interpretación de los criterios de categorización"**, se establece en el paso 3 lo siguiente:

Paso 1. Revisión de criterios generales	Paso 2. Revisión de criterios del sector	Paso 3. Revisión de criterios por subsector	Paso 4. Evaluación global de criterios
<p>Para todos los proyectos, se establece la calificación de cada criterio de categorización general, según la categoría que aplique (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Criterios generales:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Conservación ambiental • Condición de lugar <ul style="list-style-type: none"> • Etapa de construcción • Abastecimiento de agua • Aguas residuales de tipo ordinario <ul style="list-style-type: none"> • Manejo de desechos sólidos 	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al sector que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Sectores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura • Saneamiento • Extracciones <ul style="list-style-type: none"> • Agrícolas, pecuarios y zococriaderos • Industria <ul style="list-style-type: none"> • Energía y Telecomunicación • Materiales peligrosos 	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al subsector específico que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor del criterio.</p> <p>De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso, se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.</p> <p>Si de la revisión de todos los criterios, existe un elemento de inviabilidad ambiental, se definirá bajo ese régimen.</p>	<p>Se realiza la sumatoria de las calificaciones de cada criterio, según el nivel aplicable al proyecto.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 3 es igual o superior a 9, se establece el proyecto como PIAMA.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 2 es igual o superior a 6, y no se ha definido como PIAMA, se establece el proyecto como PIAL.</p> <p>Si no se cumplen las condiciones anteriores, entonces se establece el proyecto como PIAB.</p>

El paso 3 establece que "De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen". Por esta razón, el proyecto debe ser evaluado utilizando "CRITERIOS PARA LA GENERACIÓN DE ENERGÍA CON BIOGÁS" (del ítem 5.7.11) pero a su vez utilizando los criterios de la sección 5.8 denominada CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES



PELIGROSOS, del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017, de conformidad a los argumentos expuestos en los apartados anteriores.

Dicho todo lo anterior se ha demostrado que no se ha violentando el Principio de Contradicción ni su Derecho de Defensa ya que en ningún momento se le esta denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirían con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. Además, deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes. Sumado a esto deberá implementar medidas, para el control de ingreso de materiales, ya que al no ser un proyecto autoabastecido, se convierte en un sitio de disposición final de desechos, por lo que podrían incorporarse desechos considerados con características distintas a las previstas, los cuales podrían generar condiciones en las que no pueda operar correctamente el biodigestor y generar vertidos con características contaminantes, que generen daños en el ambiente y las comunidades aledañas. Todo esto en caso no se monitoree el material de entrada.

6.8 Con relación al "ASPECTO OCHO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Es necesario traer de nuevo a colación el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017, específicamente en la sección 4.7 denominada "Pasos para la interpretación de los criterios de categorización", se establece en el paso 3 lo siguiente:

Paso 1. Revisión de criterios generales	Paso 2. Revisión de criterios del sector	Paso 3. Revisión de criterios por subsector	Paso 4. Evaluación global de criterios
--------------------------------------------	---------------------------------------------	------------------------------------------------	-------------------------------------------

Para todos los proyectos, se establece la calificación de cada criterio de categorización general, según la categoría que aplique (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.

Criterios generales:

- Conservación ambiental
- Condición de lugar
 - Etapa de construcción
- Abastecimiento de agua
- Aguas residuales de tipo ordinario
- Manejo de desechos sólidos

Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al sector que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.

Sectores:

- Infraestructura
- Saneamiento
- Extracciones
 - Agrícolas, pecuarios y zootecarios
- Industria
- Energía y Telecomunicación
- Materiales peligrosos

Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al subsector específico que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor del criterio.

De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso, se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.

Si de la revisión de todos los criterios, existe un elemento de inviabilidad ambiental, se definirá bajo ese régimen.

Se realiza la sumatoria de las calificaciones de cada criterio, según el nivel aplicable al proyecto.

Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 3 es igual o superior a 9, se establece el proyecto como PIAMA.

Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 2 es igual o superior a 6, y no se ha definido como PIAMA, se establece el proyecto como PIAL.

Si no se cumplen las condiciones anteriores, entonces se establece el proyecto como PIAB.



Se reitera entonces el hecho que el paso 3 establece que "De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.". Por esta razón, el proyecto debe ser evaluado utilizando "**CRITERIOS PARA LA GENERACIÓN DE ENERGÍA CON BIOGÁS**" (del ítem 5.7.11) pero a su vez utilizando los criterios de la sección 5.8 denominada **CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS**, del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017.

7. CONCLUSION

Con base al análisis técnico establecido en los numerales 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7 y 6.8 del presente dictamen, se concluye **NO HA LUGAR** el Recurso de Revisión presentado en fecha 05 de junio de 2018 por parte del Señor Rafael Eduardo Borja Letona, en su calidad de vicepresidente de la Sociedad **AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.**, en contra de la RESOLUCIÓN MARN-No.23676-661-2018 de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho. Esto debido a que:

- El Dictamen Técnico de Categorización de la Resolución MARN-No.23676-661-2018 de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, se ha realizado de conformidad a los artículos 22 de la Ley del Medio Ambiente, 19 del Reglamento General de la Ley y los Criterios Técnicos contenidos en el documento de Categorización de Actividades Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, por tanto, no se ha violentado el principio de legalidad al titular del proyecto antes mencionado.
- Con el nuevo proyecto denominado "Ampliación de la alimentación del biodigestor industrial", se pretende ya no solamente alimentar el Biodigestor con desechos provenientes de la Hacienda San Ramón, pretendiendo incluso recibir desechos considerados como de peligrosidad moderada o alta por lo que los criterios de evaluación cambian comparados a los que dieron lugar a otorgar la resolución MARN-No.20168-851-2014.
- En el Dictamen Técnico de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se estableció en la sección de descripción de proyecto que los 2,200 m³, son referidos a la capacidad volumétrica y no a la generación de biogas, debiendo establecerse el porcentaje de disponibilidad del sistema en función de la cantidad de desechos ingresados, debido a que esto representa el aspecto relevante al considerar la magnitud del aumento de ingreso de otros tipo de desechos no considerados previamente. En ese mismo sentido, de acuerdo a lo establecido en la sección I. Resumen Ejecutivo de la información adicional al Formulario Ambiental del referido proyecto, se están recibiendo 52 toneladas diarias de estiércol de ganado y la capacidad autorizada es de 72 toneladas diarias, por lo que la utilización del sistema sería de 72.2% y no al 60% como se ha establecido en el Formulario Ambiental.
- Dentro de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014 se estableció dentro del alcance del proyecto que el Biodigestor aprobado sería operado "...en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón" y bajo estas consideraciones se concedió la mencionada Resolución. Sin embargo, actualmente proponen introducir al biodigestor nuevos desechos provenientes de otras fuentes distintas a la Hacienda San Ramón y además que no son desechos de ganado, por lo que varían las condiciones técnicas de la actividad aprobada originalmente.
- Dentro de la "Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017" específicamente en la sección 4.7 denominada "Pasos para la interpretación de los criterios de categorización",



se establece que "De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen los Criterios del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017, que incluye los parámetros y variables mencionados en la **sección V. "Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos"**. Esta sección menciona los "Criterios de categorización generales", "Criterios de categorización por sector", y "Criterios de categorización por subsector". Dentro de los "Criterios de categorización por sector" se toman en cuenta los de "Materiales Peligrosos". Esto es aplicable al Proyecto debido a que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" plantea manejar sustancias con características de peligrosidad moderada o alta (las cuales son mencionadas en la sección 5.8 del documento de categorización), volviendo necesario en consecuencia, la presentación de un Estudio de Impacto Ambiental.

- En ningún momento se le ha violentado a la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, su derecho de defensa y contradicción pues no se está denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014.
 - El titular deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes. Sumado a esto deberá implementar medidas, para el control de ingreso de materiales de ingreso, ya que al no ser un proyecto autoabastecido, se convierte en un sitio de disposición final de desechos, por lo que podrían incorporarse desechos no considerados con características distintas a las previstas, los cuales podrían generar condiciones en las que no pueda operar correctamente el biodigestor y generar vertidos con características contaminantes, que generen daños en el ambiente y las comunidades aledañas. Todo esto en caso no se monitoree el material de entrada. "*****"
- III. Con fecha seis de junio de dos mil dieciocho, según Acuerdo No.329, el Presidente de la República Salvador Sánchez Cerén, Acordó Encargar el Despacho de Medio Ambiente y Recursos Naturales, con carácter ad-honorem, durante el período comprendido del 18 al 22 de junio de dos mil dieciocho, al señor Viceministro del Ramo, Doctor Ángel María Ibarra Turcios, y en tal sentido, tiene la facultad para firmar Resoluciones como la presente



POR LO TANTO;

Con base a los considerandos anteriores y al Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente

RESUELVE:

1. Tenerse por presentado el escrito de recurso de revisión interpuesto por la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, por medio de su vicepresidente el licenciado Rafael Eduardo Borja Letona.
2. NO HA LUGAR el Recurso de Revisión interpuesto por la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, quien actúa por medio de su vicepresidente, licenciado Rafael Eduardo Borja Letona, en contra de la Resolución MARN-No.23676-661-2018, de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual se resolvió Requerir la Elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental al proyecto "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicada en Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.
3. CONFIRMASE en el contenido de la Resolución MARN-No.23676-661-2018, de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho.
4. Forma parte integrante de la presente resolución el Dictamen Técnico de Respuesta al Recurso de Revisión.

La presente Resolución entrará en vigencia a partir del día de su notificación.
COMUNÍQUESE.- ÁNGEL MARÍA IBARRA TURCIOS, VICEMINISTRO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, ENCARGADO DEL DESPACHO.-----



Licda. Vilma Celina García de Monterrosa
Directora General de Evaluación y Cumplimiento Ambiental

**DICTAMEN TÉCNICO DE RESPUESTA AL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO A LA
RESOLUCION MARN-No.-23676-661-2018.**

1. DATOS GENERALES DEL PROYECTO

- a) **DGA:** 23676
- b) **Nombre del proyecto:** Ampliación de la alimentación del biodigestor industrial.
- c) **Fecha de ingreso del Formulario Ambiental:** 13 de abril de 2018
- d) **Ubicación del proyecto:** Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate.
- e) **Titular:** Agrícola Ganadera Onza, Sociedad Anónima de Capital Variable.
- f) **Representante legal:** Carlos Antonio Borja Letona.

2. ANTECEDENTES

El día 13 de abril de 2018, el Ministerio de Medio Ambiente recibe Formulario Ambiental del proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL"

En fecha siete de mayo de dos mil dieciocho Este Ministerio emite resolución MARN-No.23676-661-2018. En dicho documento se resolvió:

Que el Formulario Ambiental referente al proyecto denominado "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en Kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE. Dicho proyecto REQUIERE LA ELABORACION DE UN ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL, de acuerdo a los términos de referencia. Debiendo considerar asimismo, los lineamientos para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental establecidos en el Dictamen Técnico.

En fecha 05 de junio de dos mil dieciocho este Ministerio recibe recurso de revisión a la resolución MARN-No.23676-661-2018, esto por parte del señor Rafael Eduardo Borja Letona, actuando en su calidad de vicepresidente de la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, titular del proyecto "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" del proyecto.

3. DESCRIPCION DEL PROYECTO

De acuerdo a la descripción presentada en formulario ambiental, el proyecto consiste en que al biodigestor existente se le agregaran diariamente otros materiales orgánicos sólidos y líquidos que pueden producir biogás por tratamiento anaeróbico. Esto con el fin de alcanzar la meta de 1700 metros cúbicos diarios de biogás aprobados mediante la resolución MARN-No.20168-851-2014, la cual con fecha cinco de septiembre de dos mil catorce autorizaba la ejecución del proyecto denominado "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", en dicha resolución.



MARN/DEC/GEA/JUNIO 2018/RB



1. Grasas de origen vegetal.
2. Desechos de grasas animales o descarte de tenerías.
3. Desechos de trampas de grasas.
4. Desechos de sangre de mataderos.
5. Desechos lácteos (sueros y productos vencidos).
6. Pollinaza o gallinaza.
7. Aguas residuales provenientes de excretas de cerdos.
8. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.
9. Pan vencido.
10. Desechos vegetales.
11. Desechos de frutas.
12. Huevos vencidos.
13. Refrescos en polvo y líquidos vencidos.
14. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial.
15. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias.

DICTAMEN TÉCNICO DE RESPUESTA AL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO A LA RESOLUCION MARN-No.-
23676-661-2018.
GERENCIA DE EVALUACION Y CUMPLIMIENTO AMBIENTAL – DIRECCION DE EVALUACION Y CUMPLIMIENTO
AMBIENTAL
MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

por consiguiente, la autorizo para que pudiese ejecutar el proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate.

- II. Que con fecha trece de abril del año dos mil dieciocho, mi representado ingreso a dicha Secretaría de Estado, en cumplimiento a lo establecido en el Art. 22 de la Ley del Medio Ambiente y al número tres de la parte resolutive de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, el Formulario Ambiental referente al proyecto: "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate.
- III. Como resultado de la presentación del Formulario Ambiental, dicho Ministerio emitió la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, con fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, conforme a la argumentación legal y técnica establecida en su contenido. Dicha Resolución nos fue notificada el día miércoles treinta de mayo del año dos mil dieciocho. A dicha Resolución acompaña un documento que se denomina "DICTAMEN TECNICO DE CATEGORIZACION DE REQUERIMIENTO DE ELABORACION DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" DGA 23676.
- IV. Que el Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, establece, el Recurso de Revisión, para toda resolución pronunciada en la fase administrativa, el cual conocerá el Ministro con vista de autos y que el plazo para interponerlo ser de cinco días hábiles contados a partir de la notificación y tendrá carácter optativo para efectos de la acción Contencioso Administrativo. En ese sentido, el Ministro resolverá el mismo, dentro del plazo de diez días hábiles. Es por ello, que estando dentro del plazo antes mencionado, vengo ante su Honorable Autoridad, a interponer el Recurso de Revisión que me concede la mencionada Ley, en contra de la Resolución identificada con el numero MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, en los siguientes términos:

En la Resolución antes mencionada, se establece en la parte resolutive, específicamente en el numeral uno (1), literalmente lo siguiente:

"" 1. Que el Formulario Ambiental referente al proyecto denominado "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilometro 56.5, Carretera a Sonsonate, Canton Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate, cuyo titular es la sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE. Dicho proyecto REQUIERE LA ELABORACION DE UN ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL, de acuerdo a los términos de referencia. Debiendo considerar, asimismo, los lineamientos para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental establecidos en el Dictamen Técnico.""

- V. Efectivamente, acompaña a dicha Resolución el mencionado Dictamen Técnico y es en el, que se encuentran varios aspectos, que merecen ser revisados y resueltos por la Ministra de Medio Ambiente y Recursos Naturales, dentro del plazo de diez días hábiles,



tal y como lo establece el Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente. En ese sentido, expondré de manera detallada, los aspectos por los cuales mi representada considera que debe revisarse la Resolución identificada con el número MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho y resolverse a favor de mi representada, así:

1. **ASPECTO UNO:** *En el Dictamen Técnico ya relacionado, página dos/cinco (2/5), en el apartado número cuatro, párrafo uno, que se refiere al "Análisis Técnico", se establece, lo siguiente: ""De acuerdo a la Categorización de Actividades obras y Proyectos 2017 (Pag. 18), los parámetros y variables que demandan mayor atención para las actividades, obras o proyectos que, conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, son los siguientes: ""*

- a. *En ese sentido, al revisar el documento de la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el cual ha sido oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, en la página 18 del Diario Oficial antes mencionado, no se establece en ninguno de SUS párrafos, los "parámetros y variables" que expresa el Dictamen Técnico antes mencionado, sino que por el contrario, se establece en la página 18 del Diario Oficial antes citado, lo concerniente a los Objetivos de la Categorización, tanto General como los Específicos. Se anexa la página 18 del Diario Oficial donde se oficializó la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos. (ANEXO 1).*

Es de acotar, que de existir algún otro documento que se refiera a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos y donde se establezcan "parámetros y variables" que demandan mayor atención para las actividades, obras o proyectos que, conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, no se ha oficializado por medio del Diario Oficial, por lo que no reviste en absoluto, oficialidad, lo que significa que no trae aparejado obligatoriedad ni para el mismo Estado ni sus habitantes.

Es decir, que el único documento oficial, en el cual dicha Secretaría de Estado, debe basar sus decisiones con respecto a la Categorización, es el que contiene el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos.

En ese sentido, el Dictamen Técnico en referencia, carece de legitimidad en su análisis técnico, ya que considera "parámetros y variables" para determinar Si un proyecto requiere de un Permiso Ambiental, Una página (Pag.18) de un documento que no existe legalmente.

- b. *En ese mismo orden de ideas, en el mismo Dictamen Técnico ya relacionado, en el apartado número cuatro, párrafo uno, que se refiere al "Análisis Técnico", antes citado, cuando establece que existen ""...parámetros y variables que demandan mayor atención para las actividades, obras o proyectos que, conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, son los siguientes: "" enseguida y luego de ello, en el párrafo que continúa, no se establecen tales parámetros y variantes, sino que existe un párrafo que se ha*



denominado: **"En cuanto a la capacidad aprobada"**. Es decir, son aspectos que no tienen congruencia, coherencia, ni relación lógica entre un aspecto y otro ya que por un lado, establece dicho Dictamen Técnico que: **1) Existe en la página 18 del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, "parámetro y variables" para determinar si un proyecto requiere de un Permiso Ambiental, pero tal como se expresó en párrafos que anteceden, en el Diario Oficial antes referido y que contiene el documento de la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos oficial, en la página 18 del Diario Oficial, no existe en ella, "parámetros y variables" y 2) Que tampoco se establecen en el texto del referido Dictamen Técnico, tales "parámetros y variables", tal y como se lo expresa en el apartado número cuatro, párrafo uno, que se refiere al "Análisis Técnico", antes citado.**

- c. De lo anterior, claramente se establece, que no existe fundamentación técnica citada en el referido Dictamen Técnico, que permita determinar que efectivamente el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", requiera de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental.

Con ese tipo de incongruencia, incoherencia y falta de relación lógica, dicha Secretaría de Estado demuestra una gravísima impericia técnica que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales, tal como se expondrá en el texto del presente Recurso de Revisión.

2. **ASPECTO DOS:** En ese mismo orden de ideas, al no existir fundamentación técnica citada en el referido Dictamen técnico, que permita determinar que efectivamente el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", requiera de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental, la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, comprendida en su integralidad junto con el Dictamen Técnico de Categorización, **CARECE DE MOTIVACION**, requisito trascendental para este tipo de actos, pues tal y como lo afirma el tratadista, Eduardo CASADO GAMERO ""en su libro: Derecho Administrativo. La Jurisdicción contenciosos administrativos. El acto administrativo, monografías 1 edición, San Salvador, El Salvador, Consejo Nacional de la Judicatura. Escuela de Capacitación Judicial 2001, cita a González Pérez es ""/a motivación es la exigencia de hacer publicas las razones de hecho y de derecho que fundamentan el acto ", definición linealmente acogida por la jurisprudencia contencioso administrativa en, Sentencia con fecha veintiséis de junio de mil novecientos noventa y ocho, en expediente con número setenta M-mil novecientos noventa y cuatro. """"

Entendiéndose que la motivación no es en sí, los motivos o razones de una institución pública, sino que implica que los mismos Sean necesariamente plasmados en el acto emitido por la autoridad administrativa, es decir, que el acto debe contener formalmente las razones en las que la Autoridad se funda para dictarlo. Sobre todo, si tomamos en cuenta que Se sostiene que en los actos administrativos que Sean desfavorables para el administrado, la motivación se vuelve imprescindible y la omisión de la misma hace que dicho acto adolezca de un vicio que afecte su validez.

El mismo libro antes mencionado cita al autor Sebastián Martin Retortillo quien manifiesta



que la motivación cumple con una triple finalidad:

- a) **Mecanismo de control del acto administrativo**, puesto que al consignar en la motivación el fundamento del acto, su destinatario puede oponerse al mismo, destruyendo su motivación, esto es, demostrando que las razones que la Administración declara como sustentadora del acto son ilegales. Asimismo, se le posibilita al administrado ejercer las acciones legales correspondientes en contra del acto.
- b) **Precisar con mayor certeza y exactitud el contenido de la voluntad administrativa**, lo que constituye un importante elemento interpretativo del acto, la incorporación de la motivación al acto ayuda a orientar a sus destinatarios sobre las razones que sustentan la decisión administrativa dentro de su potestad discrecional para emitir el acto administrativo, y al conocerse dichas razones de hecho y de derecho se evita la promoción de recursos infructuosos.
- c) **Elemento justificativo de la actividad administrativa**. Ante la opinión pública en general, sirviendo como un control de los administrados a las actuaciones de la Administración Pública.

La Honorable Sala de lo Constitucional, con fecha 20/3/98, en el Exp. 75-A-95, sostiene que "la motivación consiste en la exposición de Los motivos que indujeron a La Administración Pública a la emisión del acto " (Miguel S. Marinoff. ' Tratado de Derecho Administrativo) y constituye un requisito ineludible, sobre todo en actos desfavorables al administrado, como el presente. Lo anterior implica, que de no existir una resolución formal en estos términos nos encontraríamos también ante otro motivo de ilegalidad, ya que la motivación es un elemento del acto que como tal condiciona su validez " " " .

De igual manera la Sentencia número 110-L-2004, emitida el día once de diciembre del dos mil seis, sostiene la Sala que "Las leyes, la jurisprudencia, y la doctrina coincide en apuntar que la motivación como elemento esencial del acto administrativo, consiste en La expresión racional del juicio de la administración, constituyendo la obligación de la administración, de hacer públicas las razones de hecho y de derecho en las cuales fundamente su decisión. Así lo ha sostenido este Tribunal en reiteradas oportunidades, ya que la motivación permite ejercer un control de legalidad de los actos administrativos."

Por lo tanto, en el caso sub judice, al carecer de motivación el acto administrativo impugnado, nos induce a Una invalidez del mismo, llevándonos dicho acto- tal como antes se ha mencionado- a Una vulneración en los derechos constitucionales.

Esa falta de motivación en la Resolución, se denota fácilmente dentro de la Resolución MARN No. 23676-661-2018, y dentro del "DICTAMEN TÉCNICO DE CATEGORIZACION DE REQUERIMIENTO DE ELABORACION DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" DGA 23676, que forma parte integral de la referida Resolución, ya que se basa, por llamarlo de esa manera, en Una página de un documento inexistente legalmente, tal como se expresó en el ASPECTO UNO, del presente Recurso de Revisión y por otra parte.

3. **ASPECTO TRES:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha secretaria de Estado, es que ha obviado que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no se desarrollara en un Área Natural Protegida, ni en sus zonas de amortiguamiento, ni en las de recarga acuífera, ecosistemas frágiles, zonas de inundación, pantanos, marismas, cuerpos de agua o zonas de drenaje natural. Por otra parte, el suministro de biomasa no requerirá de transporte a través de ciudades, lugares turísticos, zonas de importancia cultural, ni en zonas de importancia natural, al encontrarse la hacienda San Ramón colindante al proyecto. Además, el fertilizante orgánico y el biol



(fertilizante liquido) generado por el biodigestor, será utilizado en las líneas de producción de pasto que posee la hacienda. Estas aplicaciones de fertilizantes orgánicos de forma periódica generaran la disminución paulatina de las cantidades de fertilizantes químicos que se utilizan, la mejora de calidad del pasto y la mejora en la utilización de agua de riego por la mejor conservación de la humedad y, por otra parte, el nivel de ruido del equipo durante el funcionamiento es menor a 60 dB.

Lo antes descrito, es la fundamentación técnica que consideró el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el año dos mil catorce, cuando emitió la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, por medio de la cual dicha Secretaria de Estado estableció, entre otros aspectos, que la Sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, no requería de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental y por consiguiente, la autorizó para que pudiese ejecutar el proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate y ahora, la ampliación de dicho proyecto, se realizara bajo las mismas condiciones ya consideradas previamente por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

En ese sentido, es menester que dicha Secretaria de Estado, considere la fundamentación técnica que en el año 2014 se le presentó, ya que las condiciones de operatividad del biodigestor no han variado.

4. **ASPECTO CUATRO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaria de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, pagina dos/cinco (2/5), en el ítem número cuatro, que se refiere al "Análisis Técnico", específicamente en el apartado que se le ha denominado: "En cuanto a la capacidad aprobada", cuando expresa:

"" De acuerdo a la resolución MARN-No. 20168-851-2014 con fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se autoriza a la sociedad AGRICOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE la construcción y funcionamiento de un biodigestor industrial de 2,200 m³ de capacidad volumétrica, a través del cual se producirán 1,700 m3/día de metano, para alimentar un sistema de generación de energía eléctrica.....

Dicho lo anterior, la información presentada en el formulario ambiental no es correcta, dado que, la producción diaria de metano aprobada es de 1,700 m³/día y no 2200 m³/día... ""

En ese sentido, es preciso expresar lo siguiente: se observa por parte de dicha secretaria de Estado una gravísima impericia técnica que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales, en el siguiente sentido:

En la Resolución MARN-No. 20168-851-2014 con fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se establece en la página 3/22, en el apartado referido al "Biodigestor", párrafo último, lo siguiente: ""Se espera producir 2,000 m³ de biogás por día, para la generación de 350 kWh para producir 12 horas"" y siempre en esa misma página, en el apartado denominado "Sistema de producción y distribución de biogás", párrafo uno, cuando dice: ""El biogás se captar por medio de 6 tuberías de 100 mm ubicadas a un costado del biodigestor, este se conduce a la planta de biogás donde será purificado y aprovechado por el generador, de los cuales se espera inyectar 2,000 m³ de biogás al día. . . ."" y en la



página 5/22, de la referida Resolución, en la Tabla 1. Descripción de actividades a ejecutarse durante el funcionamiento del proyecto, en el apartado de "Salidas (residuos, desechos y Sus cantidades, se expresa, entre otros aspectos, lo siguiente: ""2000 m³ de biogás por día. . .""

En ese sentido, es la misma la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, la que establece con claridad, que son 2,000 m³ de biogás lo que se generará, he ahí entonces, una de las razones por el cual se ha solicitado la ampliación de la alimentación del biodigestor industrial, que es por el hecho de que aun con los desechos de ganado de la Hacienda San Ramón, aun no completamos hasta llegar a dicha cantidad, para la generación de 350 kWh.

5. **ASPECTO CINCO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaria de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, página dos/cinco (2/5), ya relacionado, en el apartado número cuatro, que se refiere al "Análisis Técnico", en el apartado que se le ha denominado "Considerando los criterios de la "Categorización de actividades obras o proyectos 20 17", párrafo uno, que dice:

""De acuerdo a la "Categorización de actividades obras o proyectos 2017" (Páginas 60 y 61), las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, son aquellas que manejan sustancias con características de peligrosidad moderada o alta de acuerdo a Sus parámetros toxicológicos y Sus riesgos fisicoquímicos, por lo que podrían generar daños graves a la salud de la población o al medio ambiente...""

En ese sentido, al revisar el documento de la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el cual ha sido oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No.149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, en las páginas 60 y 61 del Diario Oficial antes mencionado, no se establece en ninguno de Sus párrafos, lo establecido en el Dictamen Técnico antes mencionado, es decir, no se establecen las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, sino que por el contrario, se establece los Criterios para la instalación y funcionamiento de estaciones radioeléctricas y las ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS CON BAJO POTENCIAL DE IMPACTO AMBIENTAL (PIAB).

Se anexa la pagina 60 y 61 del Diario Oficial donde se oficializ6 la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos. (ANEXO 2).

Es de acotar, que de existir algún otro documento que se refiera a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos y donde se establezcan en las páginas 60 y 61 "las actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**", no se ha oficializado por medio del Diario Oficial, por lo que no reviste en absoluto, oficialidad, lo que significa que no trae aparejada obligatoriedad ni para el mismo Estado ni sus habitantes.

En ese sentido, el Dictamen Técnico en referencia, carece de legitimidad en su análisis técnico, ya que no existen en las páginas 60 y 61, lo concerniente a las



actividades, obras o proyectos considerados con **POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO**, sino por el contrario, lo que existe en tales páginas, según el Diario Oficial antes mencionado, son los Criterios para la instalación y funcionamiento de estaciones radioeléctricas y las ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS CON BAJO POTENCIAL DE IMPACTO AMBIENTAL (PIAB).

En ese mismo orden de ideas, al no existir fundamentación técnica citada en el referido Dictamen Técnico, que permita determinar que efectivamente el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", requiera de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental, la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, comprendida en su integralidad junta con el Dictamen Técnico de Categorización, **CARECE DE MOTIVACION**, tal como se argumentó en el aspecto número dos del presente Recurso de Revisión.

6. **ASPECTO SEIS:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaría de Estado, se encuentra en el contenido del Dictamen Técnico, página tres/cinco (3/5), ya relacionado, en el apartado número cinco, que se refiere a la "Conclusión", párrafo cuatro que dice: "Además, dentro del Estudio de Impacto deberá considerar los siguientes lineamientos:

- ✓ **Previo al desarrollo del estudio de Impacto Ambiental del proyecto, cabe mencionar que los materiales que no serán aprobadas para ser añadidas al biodigestor son las siguientes:**

1. Desechos de trampas de grasas.
2. Desechos de sangre de mataderos.
3. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.
4. Pan vencido.
5. Desechos vegetales.
6. Desechos de frutas.
7. Huevos vencidos.
8. Refrescos en polvo y líquidos vencidos.
9. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial.
10. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias
11. Desechos lácteos (sueros y productos vencidos)

Ya que difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación 1 biodigestor aprobada mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. "*****"

- a. En este sentido cabe mencionar lo siguiente: El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al expresar que no serán aprobadas varios materiales (los antes enunciados), bajo la argumentación y justificación de que solo por el hecho de que "difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación del biodigestor aprobada mediante resolución MARN No. 20168-851-2014", denota una gravísima impericia técnica que trae aparejada vulneración a nuestros derechos Constitucionales, en el siguiente sentido:

La Ley del Medio Ambiente, en su Art. 22, establece que el titular de un proyecto que pretenda ampliarlo, debe presentar al Ministerio, el formulario ambiental con la información que se solicite. En ese sentido, mi representada, presento a dicha Secretaría de Estado, el Formulario Ambiental, con la finalidad de realizar una AMPLIACION DE LA ALIMENTACION



DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL; es decir, que lo que se pretende con dicha solicitud, es que se nos permita, además de alimentar al biodigestor con los desechos provenientes de la hacienda ganadera San Ramon, poder alimentarlo con los siguientes desechos 1. Grasas de origen vegetal, 2. Desechos de grasas animales o descarte de tenerías, 3. Desechos de trampas de grasas, 4. Desechos de sangre de mataderos, 5. Desechos lácteos (sueros / y productos vencidos), 6. Pollinaza o gallinaza, 7. Aguas residuales provenientes de (excretas de cerdos, 8. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, 9. Pan vencido, 10. Desechos vegetales, 11. Desechos de frutas, 12. Huevos vencidos, 13. Refrescos en polvo y líquidos vencidos, 14. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, 15. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias.

Con tales desechos, no se superan los límites para residuos sólidos de 10 toneladas diarias y para residuos líquidos de 0.25 l/s (equivalentes a 21.6 metros cúbicos diarios) EN LA ALIMENTACION DIARIA DEL BIODIGESTOR.

Sin embargo, ante una petición legítima, la justificación del Ministerio para expresar que no se aprobarán para ser añadidas al biodigestor es que: "difieren sustancialmente a la materia prima para alimentación del biodigestor aprobada mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014.", aspecto que como se ha expresado sobreviene en una gravísima impericia técnica, que trae aparejado vulneración a nuestros derechos Constitucionales- tal como ms adelante lo expresare- ya que como es de suponer, es para ampliar la alimentación del biodigestor la razón por la cual se presentó el Formulario Ambiental, pero sin más argumento que se sustente en razonamiento técnico real o de fácil comprobación, sin ms, se nos es denegada a priori, la pretensión legítima de ampliar la alimentación del biodigestor.

Por otra parte, el sólo hecho de expresar a priori por parte el Ministerio, sobre que no se aprobarán los materiales para ser añadidas al biodigestor, legalmente constituye un adelanto de criterio respecto al punto esencial de la solicitud, ya que ha calificado anticipadamente los hechos en los cuales basar su resolución al momento de que si eventualmente se presentarse un Estudio de Impacto Ambiental, sin haberse entrado a analizar o evaluar los impactos ambientales y la forma de atenuarlos o mitigarlos y además otro aspecto gravísimo en el que incurre dicha Secretaria de Estado es que una sola vez, sin argumentos técnicos reales, nos invalida nuestro actual, al no permitirnos probar efectivamente tales hechos, en la etapa de la evaluación del Estudio de Impacto Ambiental, de ser este presentado, aspecto que constituye una falta gravísima al ordenamiento jurídico por parte de dicha Secretaria de Estado, lo que implica una duda razonable sobre la imparcialidad del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales al momento de la llevar a cabo la evaluación de impacto ambiental, ya que puede verse comprometida al resolver sobre la solicitud planteada, siendo la imparcialidad de dicha Secretaría de Estado, uno de los requisitos esenciales que está obligada a asegurar tal garantía constitucional, configuradora de un debido procedimiento, como lo es la evaluación de impacto ambiental.

Por otra parte, en la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, se ha establecido claramente que se espera recibir 72 ton/día. Sin embargo, tal como se ha expresado en el Formulario Ambiental presentado, así como en la información adicional, se dice que únicamente se están recibiendo en la actualidad 52 ton/día, por lo que el déficit de alimentación de desechos, permite que se incluya alimentación provenientes de otros desechos (aparte de los provenientes de la Hacienda Ganadera San Ramón) para suplir la cantidad que hace falta



(20 ton) y por tal razón, es que se ha solicitado la AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL. Es decir, que no se solicita más de lo que originalmente se ha establecido por la misma Secretaría de Estado en la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, sino que se pide, que se nos permita incluir los desechos: 1. Grasas de origen vegetal, 2. Desechos de grasas animales o descarte de tenerías, 3. Desechos de trampas de grasas, 4. Desechos de sangre de mataderos, 5. Desechos lícitos (sueros y productos vencidos), 6. Pollinaza o gallinaza, 7. Aguas residuales provenientes de excretas de cerdos, 8. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, 9. Pan vencido, 10. Desechos vegetales, 11. Desechos de frutas, 12. Huevos vencidos, 13. Refrescos en polvo y líquidos vencidos, 14. Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, 15. Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias, para lograr alcanzar el límite de 72 ton/día, tal como se establece en la Resolución MARN-No. 20168-851-2014.

Por otra parte, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al establecer en esta etapa del proceso (categorización) para la obtención del Permiso Ambiental, que no serán aprobadas para ser añadidas los materiales antes mencionados, aun cuando se incluyan en un Estudio de Impacto Ambiental, se encuentra claramente vulnerándose el Derecho de Defensa, el Principio de Legalidad y Contradicción, ya que sin absolutamente ningún argumento técnico ni legal, de un tajo, establece que no ser aprobadas o mejor dicho: No se nos otorgar el Permiso Ambiental, obviando con ello, todo el proceso de evaluación ambiental para la obtención de un Permiso Ambiental establecido en la Ley del Medio Ambiente.

7. ASPECTO SIETE: VULNERACION AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y CONTRADICCION.

En virtud del Principio de Legalidad -en su vinculación positiva- la Administración Pública está legitimada para actuar e incidir en la esfera jurídica de los particulares cuando el ordenamiento jurídico la faculta, en ese sentido, cuando la Ley le otorga facultades de sanción y control debe actuar en garantía de los intereses del Estado, debido al mandato directo del ordenamiento jurídico. (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 85-T-2003 de las 14:00 horas del día 6/7/2007)

En virtud del Principio de Legalidad, pilar fundamental del Estado de Derecho, los funcionarios públicos deben actuar con estricto apego al ordenamiento jurídico y solo pueden ejercer aquellas potestades que dicho ordenamiento les confiere, por los cauces y en la medida que el mismo establece (art. 86 inc. 30 Cn.). (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 96-D-2003 de las 10:00 horas del día 7/3/2007)

El Principio de Legalidad aplicado a la Administración Pública ha sido reconocido en reiteradas resoluciones por la Corte Suprema de Justicia sosteniéndose que, en virtud del mismo, la Administración solo puede actuar cuando la Ley la faculta, ya que toda acción administrativa se nos presenta como un poder atribuido previamente por la ley, y por ella delimitado y construido (sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo de referencia 117-R-1999 de fecha 21 de agosto de 2001). Es así que el artículo 86 inciso final de la Constitución de la República señala que: "los funcionarios del gobierno son delegados del pueblo, y no tienen



más facultades que las que expresamente les da la Ley". Lo anterior implica, que la Administración Pública únicamente puede dictar actos en ejercicio de atribuciones previamente conferidas por la ley y de esta manera instaurar el nexos ineludible acto-facultad ley. Como afirma Eduardo García de Enterría, "sin una atribución legal previa de potestades la Administración no puede actuar, simplemente...", asimismo expresa que "si la Administración pretende iniciar una actuación concreta y no cuenta con potestades previamente atribuidas para ello por la legalidad existente, haber de comenzar por proponer una modificación de esa legalidad, de forma que de la misma resulte la habilitación que hasta ese momento faltaba". (Sentencia de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Ref. 104-2006 de las 15:20 horas del día 30/11/2007)

En ese sentido, en la Ley del Medio Ambiente y al Reglamento General de la misma, se establece el procedimiento que debe cumplir tanto el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales como el titular de una actividad, obra o proyecto al momento de evaluar un Estudio de Impacto Ambiental, ya su base de acción legal que le habilita a llevarlo a cabo conforme a la Ley.

De igual manera, dicha Secretaria de Estado, cuenta con el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que Se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, donde, entre otros aspectos, dentro de Sus Objetivos Específicos (Pg. 18 del Diario Oficial), es el de establecer los criterios técnicos bajo los cuales el Ministerio evaluar los documentos ambientales, cualquiera sea su denominación, en este caso, el Formulario Ambiental. Sin embargo, ni la Ley del Medio Ambiente, su Reglamento General, ni el documento de la Categorización, han sido aplicados ni desarrollados por el Ministerio, lo cual debe llevar a cabo, con un actual de estricto apego al ordenamiento jurídico ya que solo puede ejercer esa potestad que dicho ordenamiento les confiere.

El ordenamiento jurídico es claro al establecer que el procedimiento para para la determinación de Si una Actividad, Obra o Proyecto requiere o no de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental. Sin embargo, en la Resolución MARN-No. 23676-661- 2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, comprendida en su integralidad junto con el Dictamen Técnico de Categorización, carece de una base técnica al tratar de obligarnos a elaborar un estudio de Impacto Ambiental.

Es decir que, en la Resolución en comento, el Ministerio ha obviado en su totalidad el Principio de Legalidad antes mencionado, al expresar que no se regirá por el procedimiento para determinar si una Actividad, Obra o Proyecto requiere o no de la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental, sino que de una manera errónea y sin considerar una base técnica ni legal, establece sin fundamentación real, que mi representada debe elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

En ese sentido y como consecuencia de la vulneración al Principio de Legalidad, de igual manera se nos ha vulnerado el Principio de Contradicción, establecido en el Art. 3 de la constitución de la República.

Según este principio las distintas partes en un procedimiento administrativo (en este caso el procedimiento para la obtención de un Permiso Ambiental) han de tener la posibilidad de hacer valer Sus derechos e intereses, en condiciones de igualdad, esto se desprende del Art.3 de nuestra Constitución, que estatuye que todos son iguales ante la ley y en la aplicación de



la ley. Una de las manifestaciones de dicho principio es el derecho que tienen los interesados a presentar alegaciones en cualquier momento, o proponer pruebas y presenciar las prácticas de las mismas, aspecto que mi representada ha presentado en el Formulario Ambiental y en la documentación adicional que se le proporcione a dicha secretaria de Estado. En el caso del procedimiento para la obtención de un Permiso Ambiental, el derecho de no elaborar un Estudio de Impacto Ambiental, ya que conforme al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, contenida en el Diario Oficial antes mencionado, en su página cincuenta y ocho, ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generaran energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0 MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

Este Principio de Contradicción podríamos decir que se trata además de una derivación del derecho de defensa consagrado en el Art. 12 de la Constitución, donde los interesados podrán controvertir hechos o documentos probatorios.

En el caso en concreto el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, al vulnerarme los Principios de Legalidad, de Contradicción y el Derecho Constitucional de Defensa, no me permitirá oponerme ni puedo controvertir hechos o documentos, porque en la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, me deniega el Permiso Ambiental, sin seguir el procedimiento establecido en la Ley del Medio Ambiente, ya que sin absolutamente ningún argumento técnico ni legal, de un tajo, establece que no serán aprobadas o mejor dicho: No se me otorgara el Permiso Ambiental, obviando con ello, todo el proceso de evaluación ambiental para la obtención de un Permiso Ambiental establecido en la Ley del Medio Ambiente.

8. **ASPECTO OCHO:** Otro aspecto que merece ser revisado por dicha Secretaria de Estado, es que en el contenido del Dictamen Técnico en referencia, ha obviado lo que en realidad el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos (oficializado mediante el Acuerdo Ministerial No 277, de fecha siete de julio del año dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, en su Anexo, que se refiere a la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos), establece para el tipo de proyecto en concreto, como es la generación de energía eléctrica. Dicha temática, se encuentra claramente establecida en la página cincuenta y ocho (58) del referido Diario Oficial, dentro de los ítems 5.7.6. Criterios para la generación de energía con recurso hidroeléctrico, específicamente el ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generar energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0 MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental, ya que es un proyecto que genera impactos ambientales potenciales



leves, es decir, que por su relación causa-efecto, interacción de acciones, su persistencia y capacidad de recuperación del medio receptor, no deterioraran el medio ambiente ni pondrán en peligro la salud humana y la calidad de Vida de la población, tal como se ha establecido en el Formulario Ambiental y documentación adicional que se presentó oportunamente. Por lo que, basado en ello, debería de categorizar que el referido proyecto, de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 del Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, es decir, que NO requiere Elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

Por todos los argumentos antes expresados a lo largo del presente Recurso de Revisión, junto con el Formulario Ambiental y la documentación adicional que oportunamente se presentó ante dicha Secretaría de Estado y con fundamento en el Diario Oficial que contiene la Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, debe revisar su actuar y concedernos el derecho de no elaborar un Estudio de Impacto Ambiental.

VI. Por lo anterior, a vos con todo respeto y con base al Art. 18 de la Constitución de la República y al Art. 97 de la Ley del Medio Ambiente, **PIDO:**

1) Se admita el presente escrito, con Sus respectivos anexos, el cual contiene la interposición del Recurso de Revisión en contra de la Resolución identificada con el número Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho.

2) Que con fundamento en los argumentos y la documentación que los cimienta en el presente Recurso de Revisión, revoque en su totalidad la Resolución MARN-No. 23676-661-2018, de fecha siete de mayo del año dos mil dieciocho, emita Una nueva Resolución, expresando que mi representada, no debe presentar un Estudio de Impacto Ambiental para el desarrollo del proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", ubicado en el kilómetro 56.5, Carretera a Sonsonate, Cantón Agua Caliente, municipio de Caluco, departamento de Sonsonate. "*****"

***** **6. ANALISIS TECNICO**

6.1 Con relación al "ASPECTO UNO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que mediante Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, se acordó entre otros aspectos, emitir "Los Criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial, según anexo del mencionado Acuerdo", por lo que la información publicada en el Diario Oficial corresponde al documento Categorización de Actividades Obras o Proyectos 2017, relacionado en el Análisis Técnico del Dictamen Técnico de Categorización del mencionado Proyecto, asimismo dentro de dicho documento publicado en el Diario Oficial en la Sección V. "Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos", establece que La



Categorización tiene como alcance la definición de parámetros y variables para las actividades, obras o proyectos que conforme a la Ley del Medio Ambiente requieren de Permiso Ambiental, lo cual es desarrollado en las secciones posteriores del referido documento de Categorización. En ese sentido el Dictamen Técnico de Categorización, se ha realizado de conformidad a lo establecido en los artículos 22 de la Ley del Medio Ambiente y 19 del Reglamento General de la Ley y al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017.

Dado lo anterior, los parámetros y variables que se tomaron en cuenta han sido tanto la capacidad previamente aprobada para el biodigestor y la alimentación de este con otros tipos desechos distintos a los proveniente de la Hacienda Ganadera San Ramón, por lo que en relación al párrafo denominado "En cuanto a la capacidad aprobada.", el documento de Categorización de actividades, obras o proyectos establece en la sección 4.1 ESTRUCTURA DE LA CATEGORIZACIÓN que: *"Aquellos proyectos que se encuentren en la misma área de influencia, que pertenezcan al mismo titular o formen parte de un mismo complejo y que sus impactos ambientales no hayan sido considerados previamente; para su categorización, se considerará la condición acumulada de los aspectos ambientales de cada actividad, obra o proyecto"*, por lo que se realizó dentro de la categorización el análisis comparativo del alcance del proyecto aprobada y la solicitud de ampliación presentada

6.2 Con relación al "ASPECTO DOS", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

La motivación de nuestra decisión está fundamentada en lo establecido en el artículo 22 de la Ley del Medio Ambiente, el cual establece *"El titular de toda actividad, obra o proyecto que requiera de permiso ambiental para su realización o funcionamiento, ampliación, rehabilitación o reconversión deberá presentar al Ministerio el formulario ambiental que ésta requiera con la información que se solicite. El Ministerio categorizará la actividad, obra o proyecto, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial"*, artículo 19 del Reglamento General de la Ley y en los Criterios regulados en el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, que incluye los parámetros y variables mencionados en la sección V. **"Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos"**, esta sección incluye los "Criterios de categorización generales", "Criterios de categorización por sector", y "Criterios de categorización por subsector". Dentro de los "Criterios de categorización por sector" se toman en cuenta los de "Materiales Peligrosos". Esto es aplicable al Proyecto debido a que el proyecto "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" maneja desechos entre los que se encuentran: desechos de sangre de mataderos, pollinaza, gallinaza, aguas residuales provenientes de excretas de cerdos, aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles, Aguas residuales de alta carga orgánica de tipo especial, Desechos de lodos de plantas de tratamiento de industrias alimenticias. Estas son catalogadas en el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, numeral 5.8 **"CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS"** como sustancias con características de peligrosidad moderada o alta.



6.3 Con relación al “ASPECTO TRES”, del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Con relación a lo manifestado por el recurrente en el sentido que se considere la fundamentación técnica del año 2014, ya que las condiciones de operatividad del biodigestor no han variado. Es importante aclarar que si ha variado las condiciones, con respecto a las consideraciones técnicas que sirvieron de fundamento para emitir la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, de No Requerimiento de Elaboración de Estudio de Impacto Ambiental, correspondiente al proyecto "CONSTRUCCION Y FUNCIONAMIENTO DE UN BIODIGESTOR INDUSTRIAL PARA LA GENERACION DE ENERGIA ELECTRICA DE LOS DESECHOS DE GANADO DE LA HACIENDA SAN RAMON", la cual consiste en: "...la construcción y funcionamiento de un biodigestor industrial de 2,200 m³ de capacidad volumétrica, a través del cual se producirán 1,700 m³/día de metano, para alimentar un sistema de generación de energía eléctrica con una potencia instalada de 350 KW, operando en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón...", debido a que el proyecto denominado "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", propone un abastecimiento externo, sin definición específica de las fuentes del mismo. Por lo cual, el titular deberá demostrar que cualquier circulación de materia prima a través de ciudades, lugares turísticos, zonas de importancia cultural o natural se llevara a cabo de forma ambientalmente apropiada. Esto debido a que la fuente no será exclusivamente la Hacienda San Ramón, colindante al proyecto, por lo que el proyecto se convertirá en un sitio de disposición final de desechos.

6.4 Con relación al “ASPECTO CUATRO”, del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que uno de los argumentos por el cual se está solicitando una "AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL" es presentado dentro del formulario ambiental de la siguiente manera: "En 2016 se produjo electricidad durante 262 días para un total de 348,268.7 m³ de biogás y un promedio diario de 1,329.27 m³ lo que representa un 60% de la meta establecida en el permiso ambiental que es de 2200 m³". Pero es importante aclarar que en el Dictamen Técnico de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se estableció en la sección 3. Descripción de Proyecto que los 2,200 m³, son referidos a la capacidad volumétrica y no a la generación de biogás, debiendo establecerse el porcentaje de disponibilidad del sistema en función de la cantidad de desechos ingresados, debido a que esto representa el aspecto relevante al considerar la magnitud del aumento de ingreso de otros tipo de desechos no considerados previamente.

Adicionalmente cabe mencionar que, de acuerdo a lo establecido en la sección I. Resumen Ejecutivo de la información adicional al Formulario Ambiental del referido proyecto, se están recibiendo 52 toneladas diarias de estiércol de ganado y la capacidad autorizada es de 72 toneladas diarias, por lo que la utilización del sistema sería de 72.2% y no al 60% como se ha establecido en el Formulario Ambiental.



6.5 Con relación al “ASPECTO CINCO”, del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Como ya se ha mencionado en la respuesta al “ASPECTO UNO”, el Dictamen Técnico de Categorización, se realizó de conformidad a los Criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No. 277, de fecha 07 de julio de 2017 publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo No. 416, del día martes 15 de agosto del año 2017, por lo que la información publicada en el Diario Oficial corresponde al documento “Categorización de Actividades Obras o Proyectos 2017”, relacionado en el mencionado Dictamen Técnico.

Aclarando que en la sección **5.8 ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS**, de las **ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS POTENCIAL IMPACTO AMBIENTAL MODERADO O ALTO (PIAMA)** se señalan las siguientes actividades que son aplicables al proyecto “AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL”:

- Sistemas de tratamiento de residuos peligrosos
- Sistemas de tratamiento de desechos peligrosos
- Sistemas de disposición final de residuos y desechos peligrosos
- Actividades consideradas como altamente riesgosas, en virtud de las características corrosivas, explosivas, radioactivas, reactivas, tóxicas, inflamables o biológico-infecciosas para la salud y bienestar humano y el medio ambiente.

Lo anterior se considera debido a que se propone el ingreso de Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles y de acuerdo al artículo 23 del Reglamento especial Sustancias, residuos y desechos peligrosos, este desecho se considera peligroso.

Asimismo cabe aclarar también que aunque no se tiene prevista la descarga de aguas residuales a un cuerpo receptor, sin embargo, para prevenir contingencias (tal como se estableció en Dictamen Técnico de la Resolución MARN- No. 20168-851-2014), las aguas residuales provenientes del biodigestor cumplirán con los límites de descarga establecidos en la Norma Salvadoreña de Aguas Residuales Descargadas a Cuerpo Receptor, NSO 13.49.01.09, de acuerdo a lo siguientes límites, debido a que el sistema se convierte en un sistema de tratamiento de descargas de aguas residuales de tipo ordinario, ya que se quiere tratar Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.

Por otro lado, la Ley del Medio Ambiente, establece en el artículo 5 la definición de desechos peligrosos:

“DESECHOS PELIGROSOS: Cualquier material sin uso directo o descartado permanentemente que por su actividad química o por sus características corrosivas, reactivas, inflamables, tóxicas, explosivas, combustión espontánea, oxidante, infecciosas, bioacumulativas, ecotóxicas o radioactivas u otras características, que ocasionen peligro o ponen en riesgo la salud humana o el ambiente, ya sea por si solo o al contacto con otro desecho. “



Por lo que cumple la característica desecho "que ocasionen peligro o ponen en riesgo la salud humana o el ambiente, ya sea por si solo o al contacto con otro desecho" los siguientes:

1. Pollinaza o gallinaza.
2. Aguas residuales provenientes de excretas de cerdos.
3. Aguas residuales provenientes de sanitarios portátiles.

Dado esto, se reitera que se pretende transformar el proyecto en un sitio de aprovechamiento interno de residuos a un proyecto para la disposición final de desechos sólidos que incluyen desechos peligrosos.

6.6 Con relación al "ASPECTO SEIS", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Es importante resaltar que dentro de la resolución MARN-No. 20168-851-2014, se estableció que el Biodigestor aprobado sería operado "...**en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón**" y bajo este alcance se emitió la referida resolución. Sin embargo, con el proyecto **"AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL"**, se planea introducir al biodigestor nuevos desechos provenientes de otras fuentes que no son de la Hacienda San Ramón y además que no son desechos de ganado, entonces se está cambiando por completo la actividad aprobada originalmente debido a que pasa de un aprovechamiento de residuos autoabastecido, a un sistema de tratamiento y disposición de desechos orgánicos, para terceros, lo que implica que asume la responsabilidad por los desechos generados por otras empresas.

En ese mismo orden de ideas, cabe mencionar también que se aprobó una alimentación al biodigestor de 72 ton/día, pero bajo la condición que el biodigestor debe operar en **régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón, específicamente estiércol de ganado**. Por tanto, no se podrían aprobar los cambios propuestos bajo los lineamientos del Permiso Ambiental Actual, más si se podrían evaluar como un nuevo proyecto.

Por tanto, se considera que los desechos propuestos para ampliar la alimentación del biodigestor, podrían interferir con los procesos bioquímicos del biodigestor y esto a su vez afectar el correcto tratamiento de los desechos introducidos al biodigestor. Dicho esto, la propuesta ampliación de alimentación del biodigestor requiere un análisis más exhaustivo a través de un estudio complementario para evitar un daño ambiental por la descarga de vertidos fuera de los límites establecidos.

En este sentido, el titular deberá demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, el hecho de que dichos desechos no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. Además, deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes.



Cabe aclarar que en ningún momento se le está denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que lo alimentan.

6.7 Con relación al "ASPECTO SIETE", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Que esta Cartera de Estado ha actuado de conformidad a lo establecido en la Ley del Medio Ambiente y su Reglamento General, es decir en estricto apego al ordenamiento jurídico vigente, como se ha expresado anteriormente, por lo que no ha existido vulneración al principio de legalidad, ya que toda la actuación de este Ministerio ha sido dentro del marco legal. En ese sentido, la ley del Medio Ambiente en su artículo 22, establece que *"El titular de toda actividad, obra o proyecto que requiera de permiso ambiental para su realización o funcionamiento, ampliación, rehabilitación o reconversión deberá presentar al Ministerio el formulario ambiental que esta requiera con la información que se solicite. El Ministerio categorizará la actividad, obra o proyecto, de acuerdo a su envergadura y a la naturaleza del impacto potencial"*

En cumplimiento a lo establecido en la referida ley este Ministerio, emitió el Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, el cual contiene los criterios de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, los cuales tienen por objetivo general dar cumplimiento al Art. 22 de Ley del Medio Ambiente relacionado con los artículos 18, 19, 20, 21 de la misma Ley, asimismo entre los objetivos específicos del mismo, esta dar a conocer a los titulares de actividades, obras o proyectos los criterios técnicos bajo los cuales este Ministerio evaluará los documentos ambientales, cualquier que sea su denominación (Formulario Ambiental, Estudio de Impacto Ambiental, entre otros)

Por lo que este Ministerio, con fundamento en los criterios técnicos contenidos en el acuerdo antes mencionado y tomando en cuenta su envergadura y la naturaleza del impacto potencial, determina si una actividad, obra o proyecto requiere o no la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental. Para el caso que ahora nos compete el referido proyecto ha sido categorizado como un proyecto de impacto ambiental potencial moderado o alto, de conformidad a los criterios técnicos siguientes: **Se manejarán sustancias con características de peligrosidad moderada o alta de acuerdo a sus parámetros toxicológicos y sus riesgos fisicoquímicos, por lo que podrían generar daños graves e irreversibles a la salud de la población o al medio ambiente,** tal como se estableció en la Resolución MARN No.23676-661-2018, y su respectivo Dictamen Técnico de Categorización. Por lo que se ha evidenciado que este Ministerio ha respetado el principio de legalidad. Ahora bien, dentro de los argumentos del recurso de revisión, se establece el hecho que:

"...conforme al documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, contenida en el Diario Oficial antes mencionado, en su página cincuenta y ocho, ítem 5.7.11. que se refiere a los "Criterios para la generación de energía con biogás", el cual establece en la columna de los PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), Tipo de Criterio CC que para los proyectos que generaran energía con biogás y que su capacidad de generación eléctrica es hasta de 1.0 MWe, debe ser categorizado como PIAL (Proyectos con Impacto Ambiental Potencial Leve), y por consiguiente, conforme a lo establecido en el Reglamento General de la Ley del Medio Ambiente, debe emitirse una Resolución de que el proyecto "AMPLIACIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL", no requiere elaborar un Estudio de Impacto Ambiental."

Sin embargo, cabe aclarar en este punto que de ser aplicados por completo los criterios del ítem



5.7.11., el mencionado proyecto aún requeriría la elaboración de Estudio de impacto Ambiental puesto que dentro de la columna que corresponde a “Proyectos con Impacto Ambiental Moderado Alto” (PIAMA) se establece que si el “Afluente al biodigestor en biomasa sólida” es mas de 60 toneladas /día, entonces el proyecto queda categorizado como un Proyecto con Impacto Ambiental Moderado Alto y requiere la Elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental”

Además, dentro de documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, específicamente en la sección 4.7 denominada “Pasos para la interpretación de los criterios de categorización”, se establece en el paso 3 lo siguiente:

Paso 1. Revisión de criterios generales	Paso 2. Revisión de criterios del sector	Paso 3. Revisión de criterios por subsector	Paso 4. Evaluación global de criterios
<p>Para todos los proyectos, se establece la calificación de cada criterio de categorización general, según la categoría que aplique (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Criterios generales:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Conservación ambiental• Condición de lugar<ul style="list-style-type: none">• Etapa de construcción• Abastecimiento de agua• Aguas residuales de tipo ordinario• Manejo de desechos sólidos	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al sector que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Sectores:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Infraestructura• Saneamiento• Extracciones<ul style="list-style-type: none">• Agrícolas, pecuarios y zootecniarios• Industria<ul style="list-style-type: none">• Energía y Telecomunicación• Materiales peligrosos	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al subsector específico que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor del criterio.</p> <p>De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso, se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.</p> <p>Si de la revisión de todos los criterios, existe un elemento de inviabilidad ambiental, se definirá bajo ese régimen.</p>	<p>Se realiza la sumatoria de las calificaciones de cada criterio, según el nivel aplicable al proyecto.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 3 es igual o superior a 9, se establece el proyecto como PIAMA.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 2 es igual o superior a 6, y no se ha definido como PIAMA, se establece el proyecto como PIAL.</p> <p>Si no se cumplen las condiciones anteriores, entonces se establece el proyecto como PIAB.</p>



El paso 3 establece que "De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen". Por esta razón, el proyecto debe ser evaluado utilizando

"CRITERIOS PARA LA GENERACIÓN DE ENERGÍA CON BIOGÁS" (del ítem 5.7.11) pero a su vez utilizando los criterios de la sección 5.8 denominada CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS, del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017, de conformidad a los argumentos expuestos en los apartados anteriores.

Dicho todo lo anterior se ha demostrado que no se ha violentando el Principio de Contradicción ni su Derecho de Defensa ya que en ningún momento se le esta denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014. Además, deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes. Sumado a esto deberá implementar medidas, para el control de ingreso de materiales, ya que al no ser un proyecto autoabastecido, se convierte en un sitio de disposición final de desechos, por lo que podrían incorporarse desechos considerados con características distintas a las previstas, los cuales podrían generar condiciones en las que no pueda operar correctamente el biodigestor y generar vertidos con características contaminantes, que generen daños en el ambiente y las comunidades aledañas. Todo esto en caso no se monitoree el material de entrada.

6.8 Con relación al "ASPECTO OCHO", del recurso de revisión, se indica lo siguiente:

Es necesario traer de nuevo a colación el documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017, específicamente en la sección 4.7 denominada **"Pasos para la interpretación de los criterios de categorización"**, se establece en el paso 3 lo siguiente:



Paso 1. Revisión de criterios generales	Paso 2. Revisión de criterios del sector	Paso 3. Revisión de criterios por subsector	Paso 4. Evaluación global de criterios
<p>Para todos los proyectos, se establece la calificación de cada criterio de categorización general, según la categoría que aplique (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Criterios generales:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Conservación ambiental • Condición de lugar <ul style="list-style-type: none"> • Etapa de construcción • Abastecimiento de agua • Aguas residuales de tipo ordinario <ul style="list-style-type: none"> • Manejo de desechos sólidos 	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al sector que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor de la jerarquía del criterio.</p> <p><u>Sectores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura • Saneamiento • Extracciones <ul style="list-style-type: none"> • Agrícolas, pecuarios y zocriaderos • Industria • Energía y Telecomunicación • Materiales peligrosos 	<p>Se establece la calificación de cada criterio de categorización, de acuerdo al subsector específico que aplique el proyecto, según la categoría correspondiente (PIAB, PIAL, PIAMA), considerando el valor del criterio.</p> <p>De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso, se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.</p> <p>Si de la revisión de todos los criterios, existe un elemento de inviabilidad ambiental, se definirá bajo ese régimen.</p>	<p>Se realiza la sumatoria de las calificaciones de cada criterio, según el nivel aplicable al proyecto.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 3 es igual o superior a 9, se establece el proyecto como PIAMA.</p> <p>Si la sumatoria de las calificaciones correspondientes al nivel 2 es igual o superior a 6, y no se ha definido como PIAMA, se establece el proyecto como PIAL.</p> <p>Si no se cumplen las condiciones anteriores, entonces se establece el proyecto como PIAB.</p>

Se reitera entonces el hecho que el paso 3 establece que “De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen.”. Por esta razón, el proyecto debe ser evaluado utilizando “**CRITERIOS PARA LA GENERACIÓN DE ENERGÍA CON BIOGÁS**” (del ítem 5.7.11) pero a su vez utilizando los criterios de la sección 5.8 denominada **CATEGORIZACIÓN PARA ACTIVIDADES, OBRAS O PROYECTOS DEL SECTOR DE MANEJO DE MATERIALES PELIGROSOS**, del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017.



7. CONCLUSION

Con base al análisis técnico establecido en los numerales 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 6.7 y 6.8 del presente dictamen, se concluye **NO HA LUGAR** el Recurso de Revisión presentado en fecha 05 de junio de 2018 por parte del Señor Rafael Eduardo Borja Letona, en su calidad de vicepresidente de la Sociedad **AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.**, en contra de la RESOLUCIÓN MARN-No.23676-661-2018 de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho. Esto debido a que:

- El Dictamen Técnico de Categorización de la Resolución MARN-No.23676-661-2018 de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, se ha realizado de conformidad a los artículos 22 de la Ley del Medio Ambiente, 19 del Reglamento General de la Ley y los Criterios Técnicos contenidos en el documento de Categorización de Actividades Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo N° 277, de fecha siete de julio de dos mil diecisiete, publicado en el Diario Oficial No. 149, Tomo N°. 416, del día martes 15 de agosto de 2017, por tanto, no se ha violentado el principio de legalidad al titular del proyecto antes mencionado.
- Con el nuevo proyecto denominado "Ampliación de la alimentación del biodigestor industrial", se pretende ya no solamente alimentar el Biodigestor con desechos provenientes de la Hacienda San Ramón, pretendiendo incluso recibir desechos considerados como de peligrosidad moderada o alta por lo que los criterios de evaluación cambian comparados a los que dieron lugar a otorgar la resolución MARN-No.20168-851-2014.
- En el Dictamen Técnico de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014, de fecha cinco de septiembre de dos mil catorce, se estableció en la sección de descripción de proyecto que los 2,200 m³, son referidos a la capacidad volumétrica y no a la generación de biogas, debiendo establecerse el porcentaje de disponibilidad del sistema en función de la cantidad de desechos ingresados, debido a que esto representa el aspecto relevante al considerar la magnitud del aumento de ingreso de otros tipo de desechos no considerados previamente. En ese mismo sentido, de acuerdo a lo establecido en la sección I. Resumen Ejecutivo de la información adicional al Formulario Ambiental del referido proyecto, se están recibiendo 52 toneladas diarias de estiércol de ganado y la capacidad autorizada es de 72 toneladas diarias, por lo que la utilización del sistema sería de 72.2% y no al 60% como se ha establecido en el Formulario Ambiental.
- Dentro de la Resolución MARN-No. 20168-851-2014 se estableció dentro del alcance del proyecto que el Biodigestor aprobado sería operado "...en régimen de dedicación exclusiva, para los desechos que provienen de la Hacienda Ganadera San Ramón" y bajo estas consideraciones se concedió la mencionada Resolución. Sin embargo, actualmente proponen introducir al biodigestor nuevos desechos provenientes de otras fuentes distintas a la Hacienda San Ramón y además que no son desechos de ganado, por lo que varían las condiciones técnicas de la actividad aprobada originalmente.

Dentro de la "Categorización de Actividades, Obras o Proyectos 2017" específicamente en la sección 4.7 denominada "Pasos para la interpretación de los criterios de categorización", se establece que "De acuerdo a la naturaleza del proyecto seleccionado, este puede aplicar a más de un sector o subsector. En este caso se deben analizar todos los criterios de categorización que apliquen los Criterios del documento de Categorización de Actividades, Obras o Proyectos, emitidos mediante Acuerdo No 277, de fecha 07 de julio de 2017, que



incluye los parámetros y variables mencionados en la **sección V. “Criterios de Categorización de Actividades, obras o Proyectos”**. Esta sección menciona los “Criterios de categorización generales”, “Criterios de categorización por sector”, y “Criterios de categorización por subsector”. Dentro de los “Criterios de categorización por sector” se toman en cuenta los de “Materiales Peligrosos”. Esto es aplicable al Proyecto debido a que el proyecto “AMPLIACION DE LA ALIMENTACION DEL BIODIGESTOR INDUSTRIAL” plantea manejar sustancias con características de peligrosidad moderada o alta (las cuales son mencionadas en la sección 5.8 del documento de categorización), volviendo necesario en consecuencia, la presentación de un Estudio de Impacto Ambiental.

- En ningún momento se le ha violentado a la sociedad AGRÍCOLA GANADERA ONZA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, su derecho de defensa y contradicción pues no se está denegando el Permiso Ambiental al titular del proyecto en mención, sino que se le pide demostrar dentro del Estudio de Impacto Ambiental, que los nuevos desechos con los que se desea ampliar la alimentación del biodigestor, no interferirán con el correcto funcionamiento del biodigestor y el correcto tratamiento de los desechos que alimentan el biodigestor cuyo funcionamiento fue aprobado mediante resolución MARN-No. 20168-851-2014.
- El titular deberá especificar las fuentes de donde obtendrá dichos desechos, si estas empresas o proveedores ya tienen permiso ambiental y si el transporte de esos desechos será llevado a cabo cumpliendo con todas las normativas correspondientes. Sumado a esto deberá implementar medidas, para el control de ingreso de materiales de ingreso, ya que al no ser un proyecto autoabastecido, se convierte en un sitio de disposición final de desechos, por lo que podrían incorporarse desechos no considerados con características distintas a las previstas, los cuales podrían generar condiciones en las que no pueda operar correctamente el biodigestor y generar vertidos con características contaminantes, que generen daños en el ambiente y las comunidades aledañas. Todo esto en caso no se monitoree el material de entrada.



DICTAMEN TÉCNICO DE RESPUESTA AL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO A LA RESOLUCION MARN-No.-
23676-661-2018.
GERENCIA DE EVALUACION Y CUMPLIMIENTO AMBIENTAL – DIRECCION DE EVALUACION Y CUMPLIMIENTO
AMBIENTAL
MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Responsables de analisis tecnico:

Ing. Ricardo Ernesto Beltranena
Tecnico en Evaluacion Ambiental

F.



Responsable de analisis juridico:

Licda. Karla Tobar
Técnico Jurídico


F.



Vo. Bo. :

Ing. Hernan Romero
Gerente de Evaluación Ambiental.
Sector Privado

F.



San Salvador, 18 de junio de 2018



